

ZAPISNIK

sa 2. sjednice Gradskog vijeća Grada Vukovara, održane 18. rujna 2014., u Gradskoj vijećnici soba br. 32, u Vukovaru, dr. Franje Tuđmana 1, sa početkom u 9,00 sati.

Nazočni vijećnici: Nikola Mažar, Krešimir Raguž, Marina Jokić, Pilip Karaula, Tomislav Šota, Mirjana Semenić-Rutko, Alen Jakumetović, Igor Gavrić, Radivoj Đurić, Robert Rapan, Goran Bošnjak, Nenad Bučko, Darko Buljan, Zoran Konjević, Biljana Gaća, Dejan Drakulić, Nebojša Vidović, Srđan Kolar, Miroslav Mikerević, Nebojša Bajić, Slavica Jelinić

Odsutni vijećnici:

Ostali nazočni: Ivan Penava – gradonačelnik
Marijan Pavliček – zamjenik gradonačelnika
Marija Budimir – zamjenica gradonačelnika
Srđan Milaković – zamjenik gradonačelnika
Pročelnici – D. Njegić, S. Kovačić, L. Nikšić, A. Džalto
Vjekoslav Karaula – stručni suradnik za branitelje i sport
Branko Šekuljica – referent za zaštitu na radu, protupožarnu i civilnu zaštitu
D. Foriš – Razvojna agencija Vukovar
I. Kamerla – Tehnostan
M. Zebec – Vodovod grada Vukovara
Marijana Jularić Tabori – ispred tvrtke Komunalac
J. Kery – Hrvatski radio Vukovar
Siniša Kukić – Hrvatske vode
Robert Kartelo – Hrvatske vode
Branka Galić – Hrvatske vode
Mojca Lukšić – Ministarstvo poljoprivrede
Boško Šašić – voditelj odsjeka za opće poslove i poslove Gradskog vijeća
T. Čorak – administrativni tajnik gradonačelnika za protokol i odnose s javnošću i predstavnici medija

Predsjednik otvara sjednicu, pozdravlja nazočne i poziva Boška Šašića, voditelja odsjeka za opće poslove i poslove Gradskog vijeća da izvrši prozivku vijećnika.

Nakon prozivke utvrđuje se da je na sjednici nazočno 21 od ukupno 21 vijećnika te konstatira kvorum za rad i punovaljano odlučivanje.

Predsjednik pita da li ima primjedbi na skraćene zapisnike sa 1. sjednica održane 28. kolovoza 2014.

B. Gaća – traži da se ispravi riječ delegirati u derogirati na trećoj stranici zapisnika.

D. Drakulić – traži da se u zapisniku ispravi Klub vijećnika SDSS-a u Klub vijećnika SDSS-a i SNS-a.

N. Bučko - traži da se u zapisniku ispravi Klub vijećnika SDP-a u Klub vijećnika SDP-a i HNS-a.

D. Buljan – stavlja primjedbku gradonačelniku jer nije dobio pisani odgovor na pitanje postavljeno na 1. sjednici te traži da se u zapisnik navede razlog povlačenja vijećnika SDP iz radnih tijela Gradskog vijeća.

G. Bošnjak – traži da se na drugoj stranici riječ „na 100.000,00 kn“ zamjeni riječi „za 100.000,00 kn“ te da se na trećoj stranici ispravi G. Gaća u B. Gaća.

Predsjednik uvažava primjedbe i daje na glasovanje usvajanje zapisnika sa 1. sjednice Gradskog vijeća, sa svim izmjenama, održane 28. kolovoza 2014. i isti je jednoglasno usvojen.

Predsjednik otvara aktualni sat gradonačelnika

M. Semenić-Rutko - postavlja pitanje vezano za tvrtku Tehnostan; je li račun blokiran, hoće li zbog toga biti uskraćena isporuka toplinske energije građanima te može li se nešto učiniti po tom pitanju.

Gradonačelnik – odgovara kako problem tvrtke Tehnostana je već duže prisutan zbog duga od 7 milijuna kuna prema dobavljaču plina PPD-u, a Tehnostan je u blokadi od ponedjeljka. Suma duga raste, problem se razvlači iz godine u godinu, a luksuz neplaćanja si Tehnostan ne smije dozvoliti. Mišljenja je da je tvrtka PPD imala korektan odnos prema Tehnostanu i Gradu te vjeruje u povoljan danji ishod pregovora i razgovora. Napominje da bit problema leži u činjenici što stanarska pitanja u gradu Vukovaru nisu riješena u čemu i država ima „svoje prste“ i prema svojoj imovini se ne ponaša zaštitnički, odnosno da su stanovi privatizirani bilo bi lakše sankcionirati neplatiše. Shodno cijeloj situaciji imamo dug od cca 8 milijuna kuna te je to početak i kraj izravnog problema.

Z. Konjević - postavlja pitanje u vezi udžbenika na srpskom jeziku; nisu nabavljeni svi te ga zanima hoće li isti biti dostavljeni učenicima.

M. Budimir – odgovara kako udžbenici za srpsku nacionalu manjinu idu direktno preko izdavaštva Prosvjeta. Izdavačka kuća Prosvjeta, nakon prevođenja udžbenika iste dostavlja tvrtki koja je izabrana od strane Grada putem javne nabave. Udžbenici koji nisu prevedeni nisu problem Grada te će se uputiti dopis prema Prosvijeti jer imaju informaciju kako udžbenici za vjeronauk uopće neće biti isporučeni. To su nove informacije i za sam Grad te sukladno tome Grad će se i ponašati. Ako će za slijedeću pedagošku godinu isti ti udžbenici biti prevedeni svi će učenici dobiti nove udžbenike, a isto je i dogovoreno sa Zajedničkim vijećem općina.

B. Gaća – komentira kako joj je drago što su Vukovarke novine prenijele njen prijedlog sa prošle sjednice – nabavka i besplatnih radnih bilježnica s obzirom na suficit koje je zatečen u Gradu nakon primopredaje vlasti. Slijedom navedenog pita gradonačelnika zašto nije bilo i besplatnih radnih bilježnica.

Gradonačelnik – odgovara da su se predizbornoj kampanji, a i sada kada obnašaju dužnost, držali mišljenja da bi to bio prevelik troškova jer bi se one morale kupovati svake godine. Postupak javne nabave je osmišljen na način nabavke udžbenika, a svaka promjena zahtijevala bi novu javnu nabavu za što nije bilo vremena ni prostora. Konstatira kako su o svemu promišljali i zajednički došli do najbržeg i najbolje rješenja, a ako situacija bude dozvoljavala za slijedeću pedagošku godinu bit će besplatne i radne bilježnice.

N. Bučko - postavlja pitanje vezano za pješački mosta u centru grada i njegovoj statici. Nejasno mu je zašto most nije zatvoren ako se sumnja u njegovu statiku i navodi kako mu je kontradiktorno imenovanje istog tog mosta koji je nesiguran i nezavršen.

Gradonačelnik – odgovara kako nitko nije rekao da će se most rušiti već će se možda ići u sanaciju. Smatra da ti razlozi ne utječu na imenovanje mosta kako je i predloženo u Dnevnom redu.

L. Nikšić – kaže da je most siguran za prelazak pješake, a vozilima nije dozvoljen prelazak zbog sigurnosti te su iz tog razloga postavljeni zaštitni stupići. Nakon dubinskog snimanja same statike znat će se više o samoj sigurnosti mosta.

N. Bučko – komentira kako mu je nejasna činjenica kako kolona u oči Dana sjećanja na žrtvu Vukovara neće ići preko mosta, a u vrijeme održavanja koncerata i sličnih obilježavanja na istom bude i do 400 ljudi.

Gradonačelnik – komentira kako je mišljenja da je momenata kada se na mostu nalazi velik broj ljudi upitan. Po njemu je pravo pitanje zašto se uopće išlo popločavati most kad je njegova sigurnost već tada bila upitna.

N. Mažar - postavlja pitanje vezano za studente koji su diplomirali, a odlukom prošle vlasti dužni su vratiti stipendije. Postavlja pitanje da li gradonačelnik misli nešto poduzeti.

M. Budimir - odgovara da je Grad zasut molbama studenata za oprost duga za vraćanje stipendija. Jedan od razloga je i davanje stipendija bez kriterija. Pravna služba Grada će donijeti rješenje u korist građana Vukovara te se založiti kako bi olakšala studentima situaciju.

A. Jakumetović - postavlja pitanje pročelniku za gospodarstvo Draganu Njegiću za danu izjavu u medijima o stanju gospodarstva u Vukovaru. Svjestan činjenice kako Vukovar nije u zavidnom položaju pita pročelnika koja je njegova odgovornost kao Gospodarske zone i pročelnika UO za gospodarstvo. S obzirom da je duže vrijeme direktor zone i pročelnik odjela za gospodarstvo zanima ga smatra li se odgovornim.

D. Njegić – odgovara da nije davao nikakve izjave za medije. Ne smatra se odgovornim jer samo provodi politiku koju kreiraju nadređeni; Odjel provodi samo odluke ljudi na vlasti. Što se tiče gospodarske zone trudi se rješavati probleme koje je zatekao. Smatra da kao vijećnik zna cijelu problematiku od samog osnutka zone te tko je uzrok problema. Prošlost zone smatra nebitnom u ovom kontekstu, a sam pokušava iznaći rješenja za problema sa kojima se susreće uvažavajući sve zakonske propise. Dodaje kako je zbog krivih poteza iz prošlosti neke greške nemoguće ispraviti. Od nastanka recesije kriza se odrazila kako na RH tako i na Vukovar. Snimajući gospodarsku situaciju drugih gradova smatra da Vukovar i nije u tako lošoj situaciji. Ne smatra se odgovornim jer ne donosi odluke već samo predlaže mogućnosti za koje misli da su najučinkovitije; odluke kreiraju nadređeni dužnosnici.

A. Jakumetović – komentira da je g. Njegić dao intervju za Večernji list što je vidljivo i na portalu. Što se odgovornosti tiče komentira kao je poduzetnička zona Priljevo, u vrijeme mandata g. Šote, napunjena za šest mjeseci. Smatra da bivša vlast nije radila ništa i da su bili nesposobni, a odgovornost pročelnika vidi u činjenici što unazad šest godina nije imao projekata i ništa nije napravio.

D. Njegić – smatra da je apsurdno iznositi sada činjenice tko je kriv za situaciju u zoni. Predsjednik - prekida raspravu s obrazloženjem da ukoliko će biti potrebe održat će se tematska sjednica vezana za Vukovarsku gospodarsku zonu.

A. Jakumetović – komentira kako je u mandatu g. Šote sve napravljeno kako treba i zona Priljevo je uspješno napunjena, a u vrijeme bivšeg gradonačelnika ništa se nije napravilo i nije bilo projekata.

D. Njegić – ne slaže se sa mišljenjem vijećnika Jakumetovića. Kaže da ima sedam gospodarstvenika u zoni koji su djelomično realizirani i radi se te smatra da je to mnogo s obzirom na gospodarsku situaciju u državi.

A. Jakumetović – smatra kako se cijena zemljišta treba sniziti kako bi se privukli ulagači.

S. Jelinić – postavlja pitanje vezano za područje platoa oko autobusnog kolodvora (a područje je u vlasništvu Grada) gdje je svakodnevno parkirano i po desetak automobila. U pitanju su „divlji taksisti“ koji neregularno vrše uslugu prijevoza ljudi uz naplatu što nije pošteno niti dopustivo spram ljudi koje tu djelatnost žele vršiti po zakonu. Želi da Grad postavi zaštitu ili prometni znak zabranjenog zaustavljanje i parkiranja oko predmetnog platoa kako se ne bi moglo parkirati na tom mjestu. Traži od gradonačelnika da zatraži od državnog inspektorata izvješće koliko je provedeno nadzora ilegalnog prijevoza putnika u Vukovaru te koliko ih je završilo na sudu i koliko je njih platilo kazne.

Gradonačelnik - odgovara: će zadužiti komunalni odjel da traženo učini.

L. Nikšić - odgovara da na platou nema prometnog znaka zabrane zaustavljanja i parkiranja. Postavit će znak tako da će policija moći kažnjavati što do sad nije mogla učiniti. Što se tiče inspektorata zatražit će se izvješće koliko je do sad bilo pregleda i nadzora.

S. Jelinić – komentira kako je parkirala svoje osobno vozilo na spornom platou i za isti prekršaj dobila kaznu u visini 100,00 kn, napominje kako je isto namjerno učinila pokazavši kako sankcije nisu iste za sve te da komunalni redar taksistima ne naplaćuje kazne.

M. Pavliček – pita vijećnicu je li željela reći da neki građani za parkiranje vozila na tom platou dobiju kaznu, a drugi ne. Nakon potvrdnog odgovora zahvaljuje vijećnici na informaciji i komentira kako je već dobio informacije od građana da neki od komunalnih redara nisu kažnjavali sva nepropisno parkirana vozila – bilo je onih povlaštenih. Nadalje kaže kako je obavio razgovor sa zaposlenima na tim radnim mjestima te istih postupaka više neće biti.

G. Bošnjak – postavlja pitanje vezano za odgovor gradonačelnika na web stranici Grada dodjela vezanog za kriterije za dodjelu stipendija studentima Grada Vukovara, a istu izjavu je dala i zamjenica. Pita gradonačelnika je li mu poznato da je Gradsko vijeće donijelo Odluku o kriterijima za dodjelu stipendija i koja se prije svega odnosi na visinu stipendija studentima koji su u kategoriji deficitarnih zanimanja i na studente koji su imali bolji prosjek ocjena. Komentira da nije točna izjava kako nije bilo kriterija. Jedini kriterij kojeg nije bilo, a volio je i da ga ubuduće nema, je taj da su svi studenti dobili stipendije. Osvrće se i na izjavu zamjenice gradonačelnika da dobri studenti moraju vraćati stipendije što smatra netočnim jer svi studenti koji su slijedeću godinu studija upisali stipendiju ne moraju vraćati. Obveza vraćanja stipendije se odnosi na one koji nisu upisali godinu.

Gradonačelnik – kaže kako je izjavio da su stipendije dobivali svi, ali mišljenja je kako kriterije treba postaviti na način da se odredi kome će se dodjeljivati stipendije da se ne bi događali slučajevi kao sada kada Grad ima milijun kuna potraživanja prema studentima koji

su dobivali nešto što očigledno nisu mogli ispuniti. Smisao je svakako zadržati mlade ljude nakon završenog studija, kako bi oni mogli ostati u gradu Vukovaru, a ne kao do sada kada su mladi i školovani ljudi odlazili iz grada.

M. Budimir – kaže kako se njena izjava odnosila na studente koji su završili fakultet, a što se kriterija tiče komentira da je mišljenja kako se ne mogu bodovati jednako uspjeh nakon završene srednje škole i uspjeh nakon završene godine studija. Smatra te nivoe obrazovanja različitim i neusporedivim te čita jednu zamolbu studenta kao primjer. Dalje navodi kako se ugovorom od studenata apsolutenata traži da dostave dokaz o upisu na slijedeću godinu. Za absolvente prvostupnike takav dokaz ne postoji i temeljem istog se traži povrat stipendije za sve godine što smatra neosnovanim i suludim. Navodi kako su svi koji studiraju ili su studirali znaju da se tijekom obrazovanja ne mogu predvidjeti neke situacije kao što su rokovi za obranu diplomskog rada i slično.

G. Bošnjak – mišljenja je kako svim studentima pri upisu na prvu godinu treba dati šansu i dodaje kako je prijašnja vlast svima dala stipendije te isto smatra dobrim potezom. Ne razumije po kojem će se kriteriju odrediti da netko zaslužuje stipendiju, a drugi ne. Isto se razlikuje od onih koji dalje nastavljaju i upisuju više godine i osnova za stipendiju je da se redovno upiše slijedeća godina. Kaže da izuzetak ne može postati pravilo misleći pritom na bolest, absolventske rokove i slične situacije. Za naredne godine studiranja stipendiju ostvaruju oni koji redovno upisuju godine. Smatra da bi svi trebali imati istu šansu za start, a redovitim upisivanjem godina isto se i stimulira kroz danju stipendiju.

D. Drakulić – komentira, kao član komisije za dodjelu stipendija, da su kriteriji postajali i ranije bez obzira što su svi ostvarili pravo na stipendiju. Bilo je za 15 najboljih studenata na gradu Vukovaru. Uvažavao se broj bodova, najbolje ocjene, socijalni status, djeca samohranih roditelja, po broju članova kućanstva i ostalo te su se kriteriji poštovali što se može i provjeriti u UO za društvene djelatnosti. Napominje da se radilo kako treba i izlazilo se u susret studentima koji su se našli u nepredvidivim situacijama.

M. Budimir – smatra da je vijećnik Bošnjak otišao u širinu jer se komentar odnosio na one koji su diplomirali. Problem je milion kuna potraživanja i njena izjava je išla ka tom smjeru. Dodaje kako će kriteriji za stipendije biti tema za slijedeće sjednice.

Gradonačelnik - referira se na vijećnika D. Drakulića i mišljenja je da sustav sadašnjeg načina stipendiranja nije dobra, a isto potkrepljuje potraživanjem Grada u visini od milijun kuna te činjenicom da se ljude iz drugih gradova zapošljavaju u Vukovaru.

D. Buljan – komentira kako je Forum mladih SDP-a Vukovar obilježio 16. rujna međunarodni dan demokracije. Poziv je poslan svim medijima, a nitko se nije odazvao, nakon čega je istima poslano priopćenje – točnije HRV i Radiju Dunav. Pošto HRV nije isto priopćenje objavilo pita je li HRV pao pod dirigentsku palicu vladajućih i ne smije objavljivati ništa od SDP-a.

Predsjednik – informira vijećnika da se priopćenje nalazi na službenim stranicama HRV.

Gradonačelnik – odgovara da je vijećnik Buljan pitanje trebao postaviti direktoru HRV.

J. Kery – odgovara da u ovom momentu ne zna je li stigao poziv te da je urednik odgovoran za to.

D. Buljan – komentira da je radio „Dunav“ objavio priopćenje te isto daje direktoru HRV-a. Ponukan predizbornom kampanjom HDZ-a „Za bolji Vukovar“ i tvrdnjom da će gradske prostore dati gospodarstvenicima za 1 kn pita gradonačelnika smatra li HDZ gospodarstvenikom s obzirom da već dugi niz godina koriste prostore za rad svoje stranke za naknadu od nula kuna čime se oštećuje gradski proračun.

Gradonačelnik – odgovara kako je „slučaj“ prostora HDZ-a na sudu te će isti donijeti konačnu odluku o plaćanju prostorija kojima se koristi Hrvatska demokratska zajednica bez naknade. Iznos donacije koje je Hrvatska demokratska zajednica iz Švicarske donirala u taj objekt je cca milijun i četiristo tisuća kuna što je zanemariva usporedba s plaćanjem najma u iznosu od jedne kune.

D. Buljan – komentira kako vjeruje u sudstvo Republike Hrvatske te predlaže da HDZ uplaćuje po 1 kunu mjesečno za korištenje gradskog prostora.

Gradonačelnik – napominje da se ne razumije s vijećnikom te zaključuje da subjektivni razlozi dominiraju kod vijećnika Buljana. Dalje napominje kako vijećnik zanemaruje i negira činjenicu da je HDZ dobio od Švicarske milijun i četiri tisuće kuna za obnovu i uređenje prostora.

R. Rapan - postavlja pitanje zbog čega je na HRV ukinuta vjerska emisija koju je vodio fra. Vjenceslav Janjić i da li će ista biti ponovno uvrštena u program.

J. Kery – kaže kako emisija nije od gospodina Janjića već je pokrenuta puno prije, pokrenuo ju je svećenik Delić. Problem je nastao oko dolazaka, odnosno termina. U emisiji su se izmjenjivali svećenici s područja dekanata i znalo je biti problema vezanih za dolaske i snimanja emisija. Unazad dvije godine emisiju je radio pater Janjić međutim odlukom dekanata isto je vraćeno na sve svećenike. U prošloj godinu su svaki mjesec dolazili svećenici (svaki puta netko drugi) te radili emisije. Kad je uveden formatirani program spomenuta emisija nije bila u sklopu programa radi nemogućnosti rađenja emisija uživo. Na kraju napominje da emisija nije bila patera Janjića već dekanata.

R. Rapan – pita direktora ima li podatak kolika je bila slušanost emisije.

J. Kery – odgovara da se slušanost ne radi za pojedine emisije već na bazi cijele godine. Dodaje kako je slušanost najveća od 7,00 do 13,00.

R. Rapan: - pita u kojoj je fazi je projekt „obrtničke ulice“; u kojoj je fazi otkup lokala u gradu i kad bi taj projekt trebao zaživjeti.

Gradonačelnik – odgovara kako je sve još u nultoj je fazi. U proračunu su predviđena sredstva, problem je u ekipiranosti. U odjelu za gospodarstvo su samo 3 osobe uposlene, pročelnik, tajnica i još jedna osoba koja drži međunarodnu suradnju i EU projekte tako da je to nešto što ih limitira i čim se kadrovski osposobi odjel krenut će se sa realizacijom i radom. U vidu ima još nekoliko projekata koje je dužan izrealizirati, kako je i obećao. Kroz mjesec – mjesec i pol dana bi se trebalo krenuti s tim.

M. Jokić – shodno prijašnjim komentarima pita kakvi su trenutni planovi vezani za stipendije.

M. Budimir – komentira kako će na sljedećoj sjednici ta tema biti predmet Dnevnog reda i sama rasprava o istom će biti opsežnija.

N. Bajić - postavlja pitanje vezano za tvrtku Komunalac koja ima niz otvorenih pitanja i za koju se veže niz afera. Pitanje je želio uputiti direktoru Križanu vezo za diskriminaciju i

kršenje zakona o radu u slučaju djelatnika Velibora Mišića, samohranog oca dvoje djece i koji je 20 godina uposlen u tvrtci. Djelatnik je bio inkasator na tržnici Vukovar 17 godina te mu je rečeno u prosincu 2012. da se to radno mjesto ukida te da bi morao prijeći na drugo radno mjesto i da će mu plaća biti umanjena za 1.500,00 kn. Problem nastaje kada nakon mjesec dana na isto to „ukinuto“ radno mjesto dolazi novi radnik koji do tada nije radio u Komunalcu. Tvrdi da je to evidentno kršenje ugovora o radu te ga zanima kako će se nepravda ispraviti jer će se u protivnom morati poduzeti određeni koraci koje će rješavati sud.

Marijana Jularić Tabori – odgovara da osobu osobno poznaje međutim nije upoznata s problemom. Dodaje da će od nadležnih zatražiti pisani odgovor za vijećnika.

N. Bajić – komentira da gospodin Križan drugi put odsutan sa sjednice te moli gradonačelnika da se pozabavi aktualnom situacijom bez obzira što je gosp. Križan postavljen za direktora komunalca u vrijeme vladavine g. Saboa. Moli pisani odgovor do iduće sjednice.

Gradonačelnik – dodaje kako je sličnog razmišljanja kao vijećnik Bajić te da također nije zadovoljan njegovim načinom rada.

N. Bajić – dodaje kako nema ništa protiv osobe već nije zadovoljan sa takvim načinom rada.

M. Mikerević – komentira kako je Turistička zajednica grada Vukovara postavljala znakove za obilježavanje kulturnih znamenitosti u gradu te je izostavila dvije pravoslavne crkve; crkvu Sv. Petke na Dobroj vodi i Sv. Stefana Dečanskog u Borovu Naselju i pravoslavno groblje. Pita gradonačelnika što planira poduzeti.

Gradonačelnik – odgovara da će UO za uređenje grada, upravljanje gradskom imovinom, komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša zatražiti izvještaj od Turističke zajednice te ukoliko ima propusta da iste isprave i da se ubuduće pripazi da ih ne bude.

S. Kolar – pita gradonačelnika planira li Grad raščistiti preostale derutne i porušene stambene zgrade s obzirom da je to prijetnja stanovništvu. Svjestan da su tu uvršteni i neki objekti pod zaštitom kulturne baštine pita mogu li se isti ograditi i izuzeti od prilaza ljudi.

L. Nikšić – odgovara kako će u proračunu biti uvrštena sredstva koja će osigurati raščišćavanje te se nada i danjoj suradnji i pomoći od strane Hrvatske vojske. Objekti koji se nalaze u kategoriji kulturnog dobra nisu predviđeni za raščišćavanje i njihov je vlasnik država. Iako se radi o državnoj nadležnosti Grad će morati snositi troškove samog raščišćavanja.

S. Kolar – pita postoji li model od strane Grada kojim bi se natjerali privatni vlasnici da održavaju svoje objekte, a problem su i zgrade tvrtke „Borovo“ te zgrada Vupika preko puta muzeja s koje padaju cigle.

L. Nikšić – odgovara ukoliko neka nekretnina ugrožava sigurnost prolaznika ili građana o tome se obavještava nadležno ministarstvo graditeljstva i njihova inspekcija koja po zakonu mora reagirati. Problem ne stvaraju fizičke osobe, veći je problem sa velikim tvrtkama i državnim imovinom.

S. Kolar – pita postoji li model.

L. Nikšić – kaže da postoji model preko ministarstva graditeljstva i inspektora za zaštitu okoliša. Grad se njima obraća pismenim putem. Nadaju se da će i jedno i drugo uskoro biti realizirano.

N. Vidović – pita hoće li udžbenici za srpsku nacionalnu manjinu koji su izostali, shodno obećanjima, stići.

M. Budimir – odgovara da su tokom jutra službenici koji su radili na tome dostavili izvješće. Vezano za udžbenike za srpsku nacionalnu manjinu govori da je jedan od problema nastao jer je Prosvjeta udžbenike poslala direktno na škole koje je škola trebala usmjeriti na Grad kako bi se mogao usporediti broj naručenih i isporučenih udžbenika. Ravnatelj škola su također imali propuste jer su poslali krive narudžbe, izostavili neki udžbenik te krivo prebrojali djecu. Grad je naručivao ono što su ravnatelji dostavili kao potrebnu literaturu te ne smatra Grad odgovornim za ovaj propust jer je on samo financira udžbenika.

N. Vidović – komentira kako se ne referira se samo na srpsku nacionalnu manjinu već općenito. Zanima ga, bez obzira na propuste koji su počinjeni, hoće li učenici dobiti udžbenike koji im fale s obzirom da su bez istih već 3 tjedan od kako je počela školska godina. Postavlja još jedno vezano za djecu koja su se doselila iz drugih sredina u Vukovar. Formalno-pravno nisu mogli ispuniti proceduru dobivanja besplatnih udžbenika te postavlja pitanje može li se njima nekako izaći u susret i pomoći pošto su udžbenike plaćali u punom iznosu.

Gradonačelnik – odgovara da su od samog početka u kontaktu sa predstavnicima Zajedničkog vijeća općina jer su očekivali probleme vezane za dvojezične udžbenike jer nije isti nakladnik. Grad je izrealizirao sve po podacima koje su dostavile škole. Došlo je do niza nepredvidivih situacija, to su oni učenici koji su došli u Vukovar i oni koji su se prebacili iz jedne u drugu školu. To su činjenice koje Grad ne može pratiti.

N. Bajić - pozdravlja dobru namjeru da se pomogne s besplatnim učenicima. Apelira još jednom da udžbenici budu besplatni za sve.

D. Drakulić – postavlja pitanje vezano za tehno stan. Navodi pojedinačni primjer gdje je osoba dobila račun za toplinsku energiju koji dobrovoljno treba platiti do 20. Siječnja i taj račun glasi na jedan iznos dok dugovanje, odnosno otvorene stavke glase na drugi iznos koji je manji. Pita kako je moguće da se iznosi ne poklapaju, što ga dovodi do zaključka da Tehno stan po vlastitom principu uvećava dugovanja korisnicima.

I. Kamerla - nije siguran o čemu je točno riječ te moli vijećnika da mu naknadno odgovori pisanim ili usmenim putem. Pretpostavlja da se radi o pripisu kamata; ako je netko dužan Tehno stan i sama tvrtka ima obveze prema dobavljačima i vjerovnicima, a kamata je 14%. Ukoliko računi nisu uredno plaćani kamata je 14% za Tehno stan, a prema krajnjim potrošačima (građanima) kamata je 12% što znači da dužnike tvrtka Tehnostana kreditira sa 2% kamata.

D. Drakulić - prihvaća da mu se pismenim putem odgovori. Prilaže dokaz o spornom računu uplatitelja. Komentira kako je Grad platio dug Tehnostana od 5 mil kuna, a sad su opet građani oštećeni jer bez obzira tko je platio dug sve se odražava na građane. Dalje postavlja pitanje vezano za međuvlasničke ugovore poslane stanarima od tvrtke Tehno stan, a sadrže nepravilnosti koje nisu u skladu sa zakonom. U međuvlasničkim ugovorima koji su poslani

stanarima se navodi da Tehnostaan mora biti upravitelj, a građani sam ugovor nisu ni vidjeli. Došao je do primjerka jednog i analizirao ga i iz istog proizlazi da Tehnostaan mora biti upravitelj. Smatra da su u ugovoru navedeni članci koji nisu u skladu sa zakonom. Komentira pojedine članke spornog ugovora te navodi kako je zakonom je točno navedeno pod kojim uvjetima se pojedinca može isključiti iz suvlasničke zajednice, a to nisu uvjeti navedeni u spornom ugovoru. Namjera mu je upozoriti građane na nepravilnosti i uputiti ih da isti ugovor prije potpisivanja pročitaju. Pita gradonačelnika je li upoznat sa ovim problemom te što namjerava poduzeti. Dodaje kako je zakonom propisano što takav ugovor treba i mora sadržavati, a ovaj to nema.

I. Kamerla – kaže da je Republika Hrvatska većinski vlasnik stanova u gradu Vukovaru i donijela je odluku da se pristupi zaključivanju međuvlasničkih ugovora. RH je provela pozivni natječaj gdje je Tehnostaan izabran za upravitelja. Međuvlasnički ugovor rađen je po zakonu i sadrži sve odredbe zakona pa je tako i zakonit članak vezan za isključivanje pojedinca iz suvlasničke zajednice. Dodaje da kada se Tehnostaan pojavljuje kao upravitelj ili isto želi postati prvo se dostavlja ponuda koja sadrži cijenu rada, a temeljem iste se donosi odluka da li ta zajednica želi zaključiti međuvlasnički ugovor

D. Drakulić - nije zadovoljan odgovorom. Smatra da direktor treba pojedinačno sa svakom zgradom i suvlasnicima koji žive u zgradi sklopiti ugovor. Upozorava na stvari koje nisu u skladu sa zakonom.

I. Kamerla – kaže da je ugovor na stranici tvrtke i svakoj stambenoj jedinici dostavljaju ponudu. Tehnostaan daje prijedlog visine izračuna pričuve i smatra da je to prihvatljiva. Nakon zaključivanja međuvlasničkog ugovora svaki suvlasnik dobije ugovor o upravljanju i sve podatke vezane za predstavnika/suvlasnika, telefon i ostale podatke kako bi komunikacija u slučaju potrebe, bila moguća i brža.

D. Drakulić – komentira kako građani imaju pravo izabrati i nekog drugog za upravitelja, a u zakonu stoji da mogu izabrati i osobu između sebe tako da to ne mora biti Tehnostaan.

Predsjednik - postavlja pitanje zamjeniku M. Pavličeku vezano za stanje dječjih igrališta i hoće li ste što raditi u skorije vrijeme.

M. Pavliček – kaže da će određeni iznos bit će utrošen u obnovu i saniranje dječjih igrališta. Obišli su dječja igrališta na Mitnici, Sajmištu, centru te se planiraju obići i u Borovu Naselju. Godinama se nije sustavno ulagalo u obnovu i saniranje postojećih igrala. 70% igrališta je u katastrofalnom stanju te će morati mijenjati sve. Prosjek obnove jednog igrališta može iznositi i do 250.000,00-300.000,00 kuna ako se želi opremiti kvalitetnijim igralima. U svakom dijelu grada će se obnovi po jedan dio, po prioritetu broja djece. Igrališta koja su uz cestu morat će biti ograđena radi sigurnosti djece, što je slučaj sa jednim igralištem na Mitnici.

L.Nikšić – upućuje ispriku vijećniku Vidoviću zbog krivo napisanog imena. Dodaje da je stigao odgovor sa poljoprivrednog fakulteta u Osijeku vezan za herbicide kojima se tretira utvrda Dunav. Ispravlja netočni navod da Hrvatske vode nisu nadležne za održavanje uz obalu Dunava - oni su taj posao povjerali Vodoprivredi iz Vinkovaca.

Aktualni sat je završen.

Krešimir Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovník i normativnu djelatnost predlaže skidanje točke 5. sa Dnevnog reda – **Donošenje Odluke o socijalnoj skrbi Grada Vukovar** iz razloga što vijećnici nisu dobili materijal u cijelosti. Prijedlog je jednoglasno odbijen.

D. Drakulić predlaže da točke 7. i 8. Dnevnog reda zamjene mjesta. Prijedlog je jednoglasno usvojen.

Gradonačelnik predlaže dopunsku točku i to:

- *Donošenje Odluke o uspostavljanju suradnje između Grada Vukovara i Općine Dugopolje*

Prijedlog je jednoglasno usvojen.

Predsjednik daje na glasovanje prijedlog Dnevnog reda sa dopunskom točkom i zamjenom redoslijeda točaka 7. i 8. i isti je jednoglasno usvojen.

DNEVNI RED

1. Donošenje Odluke o potpisivanju ugovora:
 - a. o partnerstvu na projektu „Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture Grada Vukovara“
 - b. o sufinanciranju na projektu „Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture Grada Vukovara“(Izvjestitelji: K. Raguž i M. Zebec)
2. Donošenje Odluke o usvajanju obračuna proračuna Grada Vukovara za period od 1. siječnja do 31. prosinca 2013.
(Izvjestitelji: T. Šota i A. Džalto)
3. Donošenje Odluke o usvajanju polugodišnjeg obračuna proračuna Grada Vukovara za period od 1. siječnja do 31. lipnja 2014.
(Izvjestitelji: T. Šota i A. Džalto)
4. Donošenje Odluke o rasporedu sredstava za redovito godišnje financiranje političkih stranaka koje imaju članove u Gradskom vijeću Grada Vukovara
(Izvjestitelji: T. Šota i B. Šašić)
5. Donošenje Odluke o socijalnoj skrbi Grada Vukovara
(Izvjestitelji: K. Raguž i D. Holoker-Radumilo)
6. Donošenje Odluke o osnivanju Kulturnog vijeća
(Izvjestitelji: K. Raguž i D. Holoker-Radumilo)
7. Donošenje Rješenja o imenovanju zapovjedništva civilne zaštite Grada Vukovara
(Izvjestitelji: K. Raguž i B. Šekuljica)
8. Donošenje Odluke o imenovanju Stožera za zaštitu i spašavanje
(Izvjestitelji: K. Raguž i B. Šekuljica)
9. Donošenje Odluke o izmjeni odluke o komunalnom doprinosu
(Izvjestitelji: K. Raguž i L. Nikšić)
10. Donošenje Odluke o imenovanju pješačkog mosta preko Vuke
(Izvjestitelji: K. Raguž i gradonačelnik)
11. Donošenje Odluke o uspostavljanju suradnje između Grada Vukovara i Općine Dugopolje
(Izvjestitelji: K. Raguž i gradonačelnik)
12. Prijedlozi i informacije

TOČKA 1.

DONOŠENJE ODLUKE O POTPISIVANJU UGOVORA:

- a. **PARTNERSTVU NA PROJEKTU „POBOLJŠANJE VODNO-KOMUNALNE INFRASTRUKTURE GRADA VUKOVARA“**

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž - predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i M. Zebec – direktorica Vodovoda grada Vukovara.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.
G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.
D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a i SNS-a – prihvaća se.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: S. Jelinić, M. Zebec, S. Kukić, M. Mikerević, N. Vidović, Mojca Lukšić, D. Drakulić, P. Karaula i G. Bošnjak.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

ODLUKU
o potpisivanju ugovora o partnerstvu na projektu
"Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture grada Vukovara"

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

b. SUFINANCIRANJU NA PROJEKTU „POBOLJŠANJE VODNO-KOMUNALNE INFRASTRUKTURE GRADA VUKOVARA“

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž - predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i M. Zebec – direktorica Vodovoda grada Vukovara.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.
R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.
G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.
D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a i SNS-a – prihvaća se.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: M. Semenić-Rutko i M. Zebec.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

ODLUKU
o potpisivanju ugovora o sufinanciranju projekta
"Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture grada Vukovara"

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 2.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU OBRAČUNA PRORAČUNA GRADA VUKOVARA ZA PERIOD OD 1. SIJEČNJA DO 31. PROSINCA 2013.

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i A. Džalto – pročelnica UO za financije i proračun.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.
R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.
G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.
D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a i SNS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: N. Mažar, S. Jelinić, A. Džalto, D. Drakulić, M. Pavliček, G. Bošnjak i M. Semenić-Rutko.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

ODLUKA O USVAJANJU OBRAČUNA PRORAČUNA
GRADA VUKOVARA

ZA PERIOD OD 1. SIJEČNJA DO 31. PROSINCA 2013.

Tekst Odluke se prilažu zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 3.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU POLUGODIŠNJEG OBRAČUNA PRORAČUNA GRADA VUKOVARA ZA PERIOD OD 1. SIJEČNJA DO 31. LIPNJA 2014.

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i A. Džalto – pročelnica UO za financije i proračun.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a i SNS-a – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU POLUGODIŠNJEG OBRAČUNA PRORAČUNA GRADA VUKOVARA ZA PERIOD OD 1. SIJEČNJA DO 31. LIPNJA 2014.

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 4.

DONOŠENJE ODLUKE O RASPOREDU SREDSTAVA ZA REDOVITO GODIŠNJE FINANCIRANJE POLITIČKIH STRANAKA KOJE IMAJU ČLANOVE U GRADSKOM VIJEĆU GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i B. Šašić - voditelj odsjeka za opće poslove i poslove Gradskog vijeća.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a i SNS-a – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

ODLUKU o raspoređivanju sredstava za redovito godišnje financiranje političkih stranaka koje imaju članove u Gradskom vijeću Grada Vukovara

I

Sredstva određena u Odluci o privremenom financiranju Grada Vukovara za razdoblje od 13. kolovoza do 31. prosinca 2014. za redovito godišnje financiranje političkih stranaka koje imaju članove u Gradskom vijeću Grada Vukovara raspoređuju se tako da pojedinoj političkoj stranci pripada 1.000,00 kn mjesečno po vijećniku razmjerno broju njezinih članova u Gradskom vijeću u trenutku konstituiranja i to:

- HDZ-u 7.000,00 kn mjesečno,

- SDP-u 4.000, 00 kn mjesečno,
- SDSS-u 4.000,00 kn mjesečno,
- HSP-u dr. A. Starčević 3.000,00 kn mjesečno,
- HNS-u 1,000,00 kn mjesečno,
- SNS-u 1.000,00 kn mjesečno,
- HDSSB-u 1.000,00 kn mjesečno.

Za svaku izabranu vijećnicu, kao podzastupljeni spol, u Gradskom vijeću, političkim strankama pripada i pravo na naknadu u visini od 10% iznosa predviđenog po svakom vijećniku u prethodnom stavku i to:

- HDZ-u 100,00 kn mjesečno,
- SDP-u 100, 00 kn mjesečno,
- HSP dr.A: Starčević 100,00 kn mjesečno,
- HDSSB-u 100,00 kn mjesečno.

II

Sredstva iz točke I. ove Odluke doznaju se na žiro-račun političke stranke tromjesečno u jednakim iznosima.

III

Ukoliko pojedinom članu Gradskog vijeća nakon konstituiranja prestane članstvo u političkoj stranci sredstva za tog člana ostaju političkoj stranci kojoj je vijećnik pripadao u času konstituiranja.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 5.

DONOŠENJE ODLUKE O SOCIJALNOJ SKRBI GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i V. Karaula – stručni suradnik za branitelje i sport.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a i SNS-a – nakon rasprave - suzdržani.

U raspravi su sudjelovali: T. Šota, V. Karaula, S. Jelinić i D. Drakulić.

Vijećnica S. Jelinić daje usmeni amandman (jednoglasno usvojeno).

Amandmanom traži pravo na financiranje poludnevnog boravka u Dječjem vrtiću ako obitelj ispunjava socijalne uvjete po cenzusu prihoda.

Nakon obrazloženja zamjenika M. Pavliček vijećnica povlači amandman, ali traži da o istom pitanju Grad traži mišljenje ravnateljice Dječjeg vrtića da li ustanova ima kapaciteta za primanje nove djece i da se zatraži od Centra za socijalni rad koliko ima djece predškolskog uzrasta iz obitelji koje primaju socijalnu skrb.

Vijećnik D. Drakulić daje usmeni amandman (jednoglasno usvojeno).

Amandmanom traži izmjenu članka 26 – brisanje riječi „stvarno boravi“.

U raspravi su sudjelovali: D. Drakulić, M. Pavliček, G. Bošnjak, D. Žigić i predsjednik.

Predlagatelj ne prihvaća amandman.

Sa 10 glasova „ZA“ amandman nije usvojen.

Vijećnik D. Drakulić daje usmeni amandman (jednoglasno usvojeno).

Amandmanom traži za se jednokratna naknada za prvo dijete podnositelja zahtjeva u iznosu od 1.000,00 kuna poveća na 2.000,00 kuna, za drugo dijete u iznosu od 2.000,00 kuna poveća na 4.000,00 kuna, a za treće i svako slijedeće dijete u iznosu od 5.000,00 kuna poveća na 6.000,00 kuna.

Predlagatelj ne prihvaća amandman.

Sa 5 glasova „ZA“ amandman nije usvojen.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 16 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ (SDSS I SNS) donosi

ODLUKU o socijalnoj skrbi Grada Vukovara

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 6.

DONOŠENJE ODLUKE O OSNIVANJU KULTURNOG VIJEĆA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i V. Karaula – stručni suradnik za branitelje i sport.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a i SNS-a – nakon rasprave – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Buljan, D. Drakulić, M. Pavliček, V. Karaula i N. Bajić.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

ODLUKA o osnivanju Kulturnog vijeća Grada Vukovara

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 7.

DONOŠENJE RJEŠENJA O IMENOVANJU ZAPOVJEDNIŠTVA CIVILNE ZAŠTITE GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i B. Šekuljica - referent za zaštitu na radu, protupožarnu i civilnu zaštitu.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a i SNS-a – nakon rasprave – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: M. Mikerević, B. Šekuljica, B. Gaća i R. Rapan.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

RJEŠENJE
O IMENOVANJU ZAPOVJEDNIŠTVA CIVILNE ZAŠTITE GRADA VUKOVARA

Tekst Rješenja se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 8.

DONOŠENJE ODLUKE O IMENOVANJU STOŽERA ZA ZAŠTITU I SPAŠAVANJE

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i B. Šekuljica - referent za zaštitu na radu, protupožarnu i civilnu zaštitu.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – suzdržani.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a i SNS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: G. Bošnjak i B. Šekuljica.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 16 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ (SDP i HNS) donosi

ODLUKA
O IMENOVANJU STOŽERA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 9.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O KOMUNALNOM DOPRINOSU

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i L. Nikšić – pročelnica UO za uređenje grada, upravljanje gradskom imovinom, komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a i SNS-a – nakon rasprave – prihvaća se.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

ODLUKU
o izmjeni Odluke o komunalnom doprinosu

U Odluci o komunalnom doprinosu ("Službeni vjesnik" Grada Vukovara br. 12/11, 6/12, 10/12, 8/13, 9/13 i 2/14) članak 3. mijenja se i glasi:

" Utvrđuje se jedinična vrijednost komunalnog doprinosa po m³ građevine po vrsti objekata i uređaja komunalne infrastrukture i po pojedinim zonama, određena u kunama po m³ građevine kako slijedi:

- | | |
|--------------------------|----------|
| 1. za I. zonu 70,00 kuna | |
| - javne površine | 65,80 kn |
| - nerazvrstane ceste | 2,80 kn |
| - groblja | - |

- javna rasvjeta	1,40 kn
2. za II. zonu 50,00 kuna	
- javne površine	47,00 kn
- nerazvrstane ceste	2,00 kn
- groblja	-
- javna rasvjeta	1,00 kn
3. za III. zonu 30,00 kuna	
- javne površine	28,20 kn
- nerazvrstane ceste	1,20 kn
- groblja	-
- javna rasvjeta	0,60 kn
4. za IV. zonu 20,00 kuna	
- javne površine	18,80 kn
- nerazvrstane ceste	0,80 kn
- groblja	-
- javna rasvjeta	0,40 kn
5. za V. zonu 10,00 kuna	
- javne površine	9,40 kn
- nerazvrstane ceste	0,40 kn
- groblja	-
- javna rasvjeta	0,20 kn

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 10.

DONOŠENJE ODLUKE O IMENOVANJU PJEŠAČKOG MOSTA PREKO VUKE

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i gradonačelnik.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave - suzdržani.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a i SNS-a — nakon rasprave - suzdržani.

U raspravi su sudjelovali: G. Bošnjak, predsjednik, gradonačelnik, B. Gaća i S. Jelinić.

Usmeni amandman – da se most nazove Most vukovarskih branitelja – sa 5 glasova „ZA“ nije usvojen.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 11 glasova „ZA“ i 10 glasova „SUZDRŽAN“ (SDP, HNS, i SDSS i SNS) donosi

ODLUKA

I

Pješački most preko rijeke Vuke između ulice Dr. Franje Tuđmana i Ulice Josipa Jurja Strossmayera u Vukovaru nosit će naziv „Jean Michel Nicolier“.

II

Jean Michel Nicolier bio je dragovoljac Domovinskog rata iz Francuske koji je sudjelovao i poginuo u obrani Vukovara.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 11.

DONOŠENJE ODLUKE O USPOSTAVLJANJU SURADNJE IZMEĐU GRADA VUKOVARA I OPĆINE DUGOPOLJE

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, gradonačelnik i B. Šašić - voditelj odsjeka za opće poslove i poslove Gradskog vijeća.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

R. Rapan - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a i SNS-a — suzdržani.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 16 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ (SDSS i SNS) donosi

O D L U K A o suradnji

I

Grad Vukovar uspostavlja suradnju sa Općinom Dugopolje.

II

Ocjenjuje se da postoji dugoročan i trajan interes za uspostavljanje suradnje sa Općinom iz točke 1. ove Odluke u cilju unapređivanja gospodarskog, društvenog i kulturnog razvitka Grada Vukovara u okviru samoupravnog djelokruga JLS.

III

Ovlašćuje se gradonačelnik Grada Vukovara da potpiše Sporazum o suradnji i prijateljstvo sa Općinom iz točke 1. ove Odluke.

Tekst Sporazuma čini sastavni dio ove Odluke.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 12.

PRIJEDLOZI I INFORMACIJE

Predsjednik – informira vijećnike Gradskog vijeća da je poslao dopis HRV u kojem traži da se primjerak Vukovarskih novina šalje na kućne adrese vijećnika kako je to bila praksa dugi niz godina. Kaže da su iskaznice vijećnika u izradi te će iste dobiti kad budu gotove. Napominje da će 3. sjednica Gradskog vijeća biti zakazana za početak listopada.

D. Drakulić – predlaže da Grad ispita stanje na terenu vezano za staračke domove kako bi uvidjeli ima li potrebe za širenjem kapaciteta. Moli da se prijedlozi za sjednice Gradskog vijeća dostavljaju sa obrazloženjem te da materijal bude potpun.

N. Bajić – moli da mu se dostavi pročišćeni tekst Statuta.

D. Buljan – traži da se pročišćeni tekst Statuta pošalje i u elektronskom obliku. Pita da li je moguće u vrijeme održavanja sjednice u toalete staviti ubrusi za ruke.

S. Jelinić – moli gradonačelnika da odobri projekte za legalizaciju i upis onih građana čija građevina ulazi manjim dijelom na gradsku površinu.

Gradonačelnik – komentira da je bilo takvih projekata u kojima građevina ulazi na javnu gradsku površinu i štiteći interese Grada te da bi bili korektni prema svima određena je cijena po kvadratu za one koji ulaze na gradsku površinu.

L. Nikšić – kaže da se odredila cijena od 100,00 kn po m², a cijena je određena po procjeni Porezne uprave.

M. Mikerević – predlaže da se raspišu izbori za Mjesne odbore i napominje da se isto čeka već godinama.

Dovršeno u 14:30 sati.

Zapisnik vodila
Anita Sesvečan

Predsjednik Gradskog vijeća
Igor Gavrić, mag.ing.