

ZAPISNIK

s 22. sjednice Gradskog vijeća Grada Vukovara, održane 12. svibnja 2016., u Gradskoj vijećnici soba br. 36, u Vukovaru, dr. Franje Tuđmana 1, s početkom u 9,00 sati.

Nazočni vijećnici: Krešimir Raguž, Pilip Karaula, Alen Jakumetović, Igor Gavrić, Radivoj Đurić, Tomislav Šota, Sava Manojlović, Robert Rapan, Mirjana Semenić-Rutko, Biljana Gaća, Zoran Konjević, Darko Buljan, Mirjana Oreščanin, Srđan Kolar, Nebojša Vidović, Dejan Drakulić i Slavica Jelinić.

Odsutni vijećnici: Nebojša Bajić, Marina Jokić, Goran Bošnjak i Nenad Bučko.

Ostali nazočni: Gradonačelnik, zamjenici gradonačelnika - M. Pavliček, S. Milaković
Pročelnici – G. Martinović, M. Sekulić, L. Nikšić, N. Gažo i S. Tokić.
D. Foriš - VURA
M. Đermadi - HRV
F. Orešković – Tehnostan d.o.o.
I. Štrangarević – Komunalac d.o.o.
M. Zebec – Vodovod grada Vukovara
K. Ozdanovac – Gradski savjet mladih Grada Vukovara
B. Šekuljica – referent za zaštitu na radu, protupožarnu i civilnu zaštitu
B. Šašić – viši savjetnik za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore i pripadnici medija.

Predsjednik otvara sjednicu, pozdravlja nazočne i poziva Boška Šašića, višeg savjetnika za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore da izvrši prozivku vijećnika.

Nakon prozivke utvrđuje se kako je na sjednici nazočno 17 od ukupno 21 vijećnika te se konstatira kvorum za rad i punovaljano odlučivanje.

Predsjednik pita ima li primjedbi na skraćeni zapisnik s 20. sjednice, održane 22. ožujka 2016. D. Buljan – traži da se u njegovom izlaganju pod aktualnim satom doda da je gradonačelnik zapošljavao iz redova HDZ-a.

Predsjednik daje na glasovanje usvajanje zapisnika, sa izmjenom, s 20. sjednice, održane 22. ožujka 2016. i isti je jednoglasno (16-vijećnik S. Manojlović ne glasuje do verificiranja mandata) usvojen.

Predsjednik pita ima li primjedbi na skraćeni zapisnik s 21. sjednice, održane 31. ožujka 2016. M. Semenić-Rutko – kaže da nije dobila pisani odgovor.

Predsjednik daje na glasovanje usvajanje zapisnika s 21. sjednice, održane 31. ožujka 2016. i isti je jednoglasno (16) usvojen.

Predsjednik otvara aktualni sat gradonačelnika

Predsjednik – komentira premještanje tržnice, napominje negodovanja i razne točne/netočne informacije. Nastavlja da taj projekt dugo čeka na red i sad bi se tržnica trebala urediti kako priliči te ga zanima, kao i građane, u kojoj je fazi premještanje tržnice. Smatra da je u interesu Grada urediti centar kao bi ljepše izgledao, ali i postoje indicije da je na tom prostoru

grobnica iz Domovinskog rata i zbog svega toga ga zanima, kao i građane, u kojoj je fazi taj projekt.

Gradonačelnik – odgovara da ne ulazeći u to jesu li ili nisu ispod tržnice masovne grobnice, urbanističkim planom Grada Vukovara, starim dosta godina, planirano je premještanje tržnice. Ističe kako većina smatra da je tržnica na ovoj sadašnjoj lokaciji ruglo grada, a i vrijeme ju je pregazilo. Standardi koje zahtijevaju moderni objekti su puno unaprijeđeniji nego postojeća tržnica, pokazatelj tome su novonastali objekti – ribarnica, odvojeni sanitarni čvor, mesnica i zatvoreni dio sa mliječnim proizvodima. Svi ti novonastali objekti uključujući i objekte pod šatorima su ružna slika centra grada, uzimajući u obzir i neposrednu blizinu glavne ceste koja vodi kroz Vukovar, ocjenjeno je kako su urbanisti bili u pravu kada su tržnicu htjeli premjestiti te su sukladno tome i postupili i konačno krenuli u premještanje tržnice. Projekt je završen, pri kraju je postupak javne nabave te očekuje potpisivanje ugovora sa izvođačima radova. Vrijednost tržnice je 20 mil kuna. Ističe je kao kapitalnu investiciju koja će izmijeniti izgled grada te dati Vukovaru izgled europskog grada.

B. Gaća – ističe kako se župan zna pohvaliti sa sedam razvojnih agencija i dva LAG-a sukladno tome zanima je kako funkcionira Vukovarska razvojna agencija-VURA. Na svečanoj sjednici Grada Vukovara razgovarala je sa zamjenicom gradonačelnika Grada Dubrovnika, Tatjanom Šimač Bonačić, koja je spomenula da ĆE njihova razvojna agencija DURA imati sastanak sa PREDSTAVICIMA VURA-E te je zanima je li nešto konkretizirano nakon tog sastanka i koje projekte VURA priprema.

Gradonačelnik – odgovara da imamo dobru suradnju sa Gradom Dubrovnikom, no ističe kako je suradnja VURA-e i DURA-e ideja HDZ-a i pokrenuta je njegovim stupanjem na dužnost.

D. Foriš – kaže da je zeleno-plava inicijativa pokrenuta od strane VURA-e, a i bila je prezentacija kojom su prikazani ciljevi i ideje. Ideja je povezivanje poduzetnika Vukovara i Dubrovnika, pretvaranje Zlatne doline u respektabilan projekt za prodaju domaćih autohtonih proizvoda te autohtonih proizvoda dubrovačkih poduzetnika. Također se u Dubrovniku planira prodaja slavonskih, domaćih proizvoda, zajedno sa njihovim proizvodima. Ta zeleno plava akcija je prezentirana prije nekoliko godina i sad bi ona trebala oživiti. Pripremaju se još 4 projekta prekogranične suradnje, trenutno su oni u fazi pisanja, razrade, svi mediji će biti upoznati s njima, a radi se o projektu uređenja male Ade s naše strane, projekt prekogranične suradnje s Mađarskom. Nastavlja i kaže da se radi prekogranična suradnja sa Srbijom, projekti za tvrtku Komunalac i nabavku stroja za obradu građevinskog otpada, projekt revitalizacije starog korita rijeke Vuke gdje je također Grad Vukovar nositelj sa Općinom Pećinci, povezivanje poduzetnika Grada Subotice i drugo, a pored svega VURA je preuzela i poduzetnički inkubator, raspisan je natječaj, te slijedi potpisivanje ugovora s osam poduzetnika.

B. Gaća – vezano za zeleno plavu akciju napominje kako je direktor rekao da je isti prezentiran svima u vijećnici te dodaje da bi voljela da su i vijećnici bili pozvani kad se radi o tako važnom i velikom projektu, bila bi upućenija i ne bi postavljala to pitanje. Inače ne čuje da VURA radi nešto konkretno stoga je i postavila pitanje.

D. Foriš – odgovara da sve može poslati mailom, da mediji to nisu prenosili ali su dobili zeleno svijetlo od strane Dubrovnika, no u cijeloj priči nije samo Grad Dubrovnik već je to povezivanje zelene i plave Hrvatske.

B. Gaća – dodaje kako je željela potaknuti direktora na brže akcije pošto je rekao kako su sva četiri projekta u pripremi.

D. Foriš – odgovara da je natječaj objavljen sada, a ne prije godinu dana.

B. Gaća – komentira da VURA ne postoji mjesec dana.

Z. Konjević – kaže kako građani Ulice vijenac Ruđera Boškovića u Borovu naselju imaju loš i težak pristup soliterima radi uređenja parka te pita da li se može nešto poduzeti, sve je puno prašine i pijeska.

G. Martinović – odgovara kako je potrebno još dva mjeseca da se završi projekt u cijelosti. Bilo je manjih problema sa oborinskom odvodnjom i kanalizacijom, radovi su trajali malo duže od predviđenog, no sad su završili radovi pod zemljom i uređuju se nogostupi, zasađeno je 19 sadnica. Postoji problem s blatom kad padne kiša međutim i izvođač je rekao da će to ublažiti i nasuti kamen na taj dio, a možda je to u međuvremenu inaprtljeno.

Z. Konjević – kaže da još nije nasut kamen, a smatra da bi trebalo nešto poduzeti da bar pristupi od zgrada do najbliže pristupne ceste budu privremeno riješeni. Pristupna cesta od strane Ulice hrvatskog zrakoplovstva je uska i nema nogostup, pješačku stazu pa postavlja pitanje može li se u okviru ovih radova ili kasnije izvesti takva staza jer po toj uskoj ulici idu pješaci i djeca u školu zajedno sa vozilima.

Gradonačelnik – kaže kako je to dobar prijedlog te će probati i to uvrstiti u plan.

M. Semenić-Rutko – postavlja pitanje vezano za tržnicu i njeno premještanje. U komunikaciji sa djelatnicima zelene tržnice saznala je kako se oni ne slažu sa ovim planom te da prilikom planiranja premještanja nitko s njima nije razgovarao, iako i sami smatraju da postojeća tržnica ne izgleda primjereno te da treba razriješiti indiciju kako ispod postoje rezultati zločina, zalažu se da se postojeća tržnica uredi i postane primjer rješenja atraktivne, moderne tržnice u centru koja bi bila primamljiva i stanovnicima i turistima. Djelatnici tržnice smatraju da će premještanjem imati manje posla te će puno njih odustati, a sam primjer je tržnica u Borovu naselju. Pita je li moguće dogovoriti sastanak djelatnika zelene tržnice i gradonačelnika te ostalih predstavnika Grada jer ih do sada nitko nije uključio u projekt.

Gradonačelnik – odgovara da su urbanistički planovi, na tu temu, rađeni prije više od 15 godina te je svaki 30 dana bio predmetom javne rasprave. Rokovi za davanje opaski, primjedbi su odavno završili i javljati se u ovoj fazi, kad je ugovor sa izvođačem radova u zadnjoj fazi izrade pred potpisivanje, je deplasirano, nerazumljivo. Razumije da se ljudi bore iz interesa, jer imaju određene prostore u vlasništvu i sada ih je strah što će biti ukoliko ih izgube, da li će im pasti promet i da li će doći do gubitaka u poslovanju, ali s druge strane kočiti razvoj grada, u tom smislu, je naprosto kasno, deplasirano i premještanje tržnice se na ovakav način ne može zaustaviti. Ne vidi svrhu niti gubitka vremena na generalnom urbanističkom planu uređenja, svaki od ovih akata je morao biti javnosti dostupan i bili su predmetom javne rasprave, osobito vlasnicima susjednih čestica koji su bili pismeno obaviješteni kako bi se uključili u raspravu. Da li jesu ili nisu ne zna, ali radi se o stvari koja je završena davno prije i stupila je na snagu tako da uz sve razumijevanje ne može prihvatiti inicijativu jer bi bila neozbiljna.

M. Semenić-Rutko – kaže kako je i gradonačelnik rekao da je GUP star 15 godina i podložan je izmjenama te smatra da je i dalje podložan izmjenama jer za sve za što postoji dobra volja može se i izmijeniti. Što se tiče onih koji tamo rade puno ih ne zna ni uključiti računalo, a to da li su bili uključeni u javnu raspravu smatra također deplasiranim. Smatra da su ti ljudi trebali biti drugačije uključeni, putem nepostojećih Mjesnih odbora, zbora građana ili slično i smatra dok još radovi nisu započeli, a napominje da nisu, a nisu uložena još ni financijska sredstva postoji način da se razgovara i riješe pitanja koja postoje oko tržnog centra i oko svega onoga o čemu se sad razgovara. Smatra neprimjerenim povlačiti paralelu između zločina koji se dogodio na Drvenoj pijaci sa zločinom koji se možda dogodio na ovoj pijaci, koji treba dokazati, a i sama je za to da se treba dokazati zločin ukoliko postoji i da se konačno to stavi na vidjelo. Isto tako misli da treba razgovarati s ljudima koji tamo rade

Gradonačelnik – napominje kako zločin kao argument nije nitko ni spomenuo, motiv za premještanje tržnice su urbanistički planovi. 2009. je bio nazočan jednoj javnoj raspravi po pitanju urbanističkog plana uređenja gdje je predmet rasprave bila i tržnica i kaže, ako je on kao ravnatelj bio s time upoznat, onda su to bili i svi vlasnici susjednih čestica koji su i dobili poziv jer je to i zakonska obaveza koja nalaže da sve zainteresirane strane moraju biti pozvane pismeno, a šira javnost putem poziva, oglasne ploče, medija i tako dalje. To su zakonske odredbe, no kako je trebalo biti ne može reći, ali zna da se tržnica u ovom obliku ne uklapa u sliku i razvoj grada, niti se uklapa u njihove vizije grada kao tima koji vodi Grad, a sukladno vlastitim vizijama su i krenuli u izmjenu. Te vizije se poklapaju i s mišljenjima struke koje su opcije i političke, a i prethodnici iz iste i druge opcije su uvažavali mišljenje struke te misli da projekt podupire većina građana i da će on gradu donijeti samo dobro.

K. Raguž – postavlja pitanje vezano za energetska obnovu obiteljskih kuća na području grada Vukovara. Dosadašnjih godina se sufinanciranje provodilo od strane Grada i Fonda za zaštitu okoliša u 80%-tnom iznosu ukupne cijene, za sada postoje naznake da bi se taj postotak smanjio i bio samo 50% za područja posebne državne skrbi. S obzirom na sufinanciranja za energetska obnovu dosta građevinskih firmi je povećalo broj zaposlenih i na osnovu te mjere ostvarivali su prihod, a građani su teško izdvojili i 20% sredstava zbog teške ekonomske situacije. Postavlja pitanje može li se, da bi se dalo na važnosti, ispred Grada Vukovara uputiti dopis ili zamolba Fondu za zaštitu okoliša, resornom ministarstvu i svim nadležnim da se za područje grada Vukovara razmotri mogućnost da cijena sufinanciranja bude u 80%-tnom iznosu sukladno i tržištu nekretnina za grad Vukovar.

Gradonačelnik – smatra to dobrom idejom i prijedlogom i uputit će dopis ispred Grada. smatra da je glavni motiv razlika u cijeni nekretnina, a činjenica je da u nazad 15 godina cijena nekretnina u Vukovaru pada, a tako bi moglo i ostati.

D. Buljan – prvo pitanje se odnosi na građane Ulice Dragutina Renarića, zanima ga hoće li u 21. stoljeću dobiti uličnu rasvjetu. Na temelju plana iz 2015. vidljivo je da se to prebacilo na 2016. te želi znati točno kada će to biti.

G. Martinović – D. Renarića i J. Runjanina su dvije kritične ulice na Sajmištu. Prije dva tjedna kandidirali su na natječaj Ministarstvo graditeljstva te dvije ulice i nada se pozitivnom razvoju i ići će se u realizaciju projekta, a ukoliko neće proći Grad će to financirati iz proračuna.

D. Buljan – komentira kako je pročelnik rekao ukoliko projekti ne prođu na natječaju, će Grad iste financirati iz svojih sredstava, a sam vjeruje da su sredstva već osigurana. Potkrepljuje to teorijom da ukoliko su se sredstva prenijela u slijedeću godinu su samim time i osigurana.

Postavlja drugo pitanje vezano za svečanu sjednicu Gradskog vijeća gdje su se pojedinci, uključujući i gradonačelnika, razbacivali gradskim novcem i novcem građana grada Vukovara dodjeljujući jedni drugima priznanja, pa to završi za Vodotoranj. S druge strane građani su jedva izdvojili i 20% sredstva za energetska obnova kako je i vijećnik K. Raguž rekao, što znači da građani nemaju novaca i teško žive. Pošto se razbacuju novcem građana iskoristio bi priliku i pozvao gradonačelnika da nakon aktualnog sata, u pratnji novinara, odu posjetiti gospodina Božu koji u 21. stoljeću, u gradu Vukovaru, živi bez vode i struje, a čak mu i krov prokišnjava. Postavlja konkretno pitanje: Hoće li otići sa njim poslije sjednice posjetiti gosp. Božu.

Gradonačelnik – Odgovara kako neće. Napominje kako je Grad Vukovar sustav u kojem gradonačelnik ne može postupati i raditi kako mu padne na pamet, kaže kako gospodin ima sve mjerodavne institucije na raspolaganju, ali i sam Grad izdvaja znatna sredstva za takve socijalne situacije.

D. Buljan – Ima kratak komentar gdje kaže kako se spominju mjerodavne institucije na koje je gospodin Božo rekao da su mu svugdje bila vrata zatvorena.

Gradonačelnik – Kaže kako je bilo tisuću ljudi kod njega na razgovoru i predlaže da i imenovani dođe.

S. Jelenić – postavlja pitanje vezano za energetska obnova višestambenih zgrada u Vukovaru.

Gradonačelnik - odgovara da postoje sredstva u fondu za tu namjenu, ali s obzirom kako je situacija centralne vlasti u Zagrebu troma i neučinkovita, nada se izmjenama.

F. Orešković (Tehnostan) – kaže kako će odgovor dobiti u pisanom obliku u primjerenom roku.

G. Martinović – ističe kako su prijavili jedan projekt vrijedan 4,5 miliona kuna za energetska učinkovitost, ekonomsku školu, kaže da su izrađene projektne dokumentacije za energetska obnova dječjeg vrtića u Županijskoj, na Mitnici i u Borovu naselju i Glazbene škole te Društva naša djeca, solarni paneli na Hrvatskom domu, Ružičkinj kući, Mjesnom odboru i dječjem vrtiću u Županijskoj ulici. Također napominje da su projekti energetske obnove kandidirani preko Ministarstva za zaštitu okoliša prošli, a radi se o lokacijama u Županijskoj 106, 112, 114 i 116, Blage Zadre 159, 159 a, Vile velebita 166 i 166 a. Kaže da i ukoliko bude dodatnih 50 miliona od strane Ministarstva biti će u planu i Ulica hrvatskog zrakoplovstva 39, 25, 31, 33, 35, 37, 27 i 29. Također napominje kako je provedena javna nabava za Županijsku 106, izmjena stolarije, u vrijednosti 2 miliona kuna te obnova u ulici Vladimira Nazora koja je financirana u suradnji sa Tehnostanom. Kaže kako su ove godine završili i kotao na pelet u Dunavskoj ulici i sanirali plinske instalacije u ulici Alojzija Stepinca, očekivane investicije bi ove godine trebale biti preko 15 miliona kuna, što se tiče Grada, a od strane Fonda maksimalno 50 % za ovu godinu, da će natječaji početi početkom 7. mjeseca i da se apelira na građane za pripremanje dokumentacije. Napominje da je Upravni odjel za komunalno gospodarstvo za svaku informaciju na raspolaganju.

S. Jelenić – Zahvaljuje se na odgovoru, ali i dalje isti želi u pisanom obliku.

R. Đurić – zanima ga da li je Grad osigurao sredstva za tretiranje komaraca.

M. Pavliček – odgovara kako su sredstva osigurana, kako su proveli javnu nabavu i da je Veterinarska stanica imala najbolju ponudu. Do sada su obavili već 4 larvicidna tretmana. Kaže kako su dobili dozvolu za tretiranje sa zemlje i da se čeka još dozvola za zračne tretmane isto tako kaže da je ove godine predviđeno najviše tretmana dosada i da je u startu namjera uništiti najezde komaraca.

S. Manojlović – pitanje postavlja vezano za neregistrirana vozila na parkingu na Olajnici, pita kako doći do vlasnika, kako bi ih uklonili.

G. Martinović – odgovara kako imaju dosta problema oko toga, ima automobila koji po 2 godine stoje na istom mjestu, napominje kako su jednom imali situaciju gdje su jednom auto odvezli na reciklažu i onda se odjednom javi vlasnik i tuži Grad, tako da je u pripremi pravilnik koji će urediti takve situacije.

A. Jakumetović – ističe kako smo ovih dana prvi puta u povijesti mogli svjedočiti otvaranju dopisništva HRT u gradu Vukovaru. Zanima ga malo više o tom događaju i o doprinosima koje može donijeti.

Gradonačelnik – Izražava zahvalnost na razumijevanju i operativnosti HRT-a što su otvorili dopisništvo u Vukovari, na njihovu inicijativu. Kaže kako bilo i promišljanja oko prostora za dopisništvo, ali zahvaljujući direktoru Vure sve je brzo realizirano. Napominje kako se priprema bolji i učinkovitiji prostor za dopisništvo. Kaže kako misli da HRT nije nikada imalo dopisništvo u Vukovaru i da to baca neko novo svjetlo na naš grad. Napominje kako je bilo i čimbenika koji su bili negativni za dolazak dopisništva HRT-a u Vukovar.

D. Drakulić – zanima ga spor sa srpskom pravoslavnom crkvom, kako je završilo i o čemu se radi.

L. Nikšić – odgovara kako je Grad Vukovar izgubio spor na drugostupanjskom sudu, trenutno su izvršene revizije, izvanredni pravni lijek te čekaju i nadaju se da se mogu ukinuti odluke nižih sudova tako da ništa još nije zaključeno.

Gradonačelnik – zanima ga i kazneni dio.

L. Nikšić – odgovara kako nije sa tim dijelom upoznata.

Gradonačelnik – odgovara kako postoje dva dijela, u građanskom u kojem su 2 puta izgubili i nadaju se da 3. neće, a na kaznenom dijelu stvari idu dalje i nadaju se da će neke činjenice izaći na vidjelo – da li su pravne radnje bile legalne ili nelegalne.

D. Drakulić – nije zadovoljan odgovorom i kaže kako sve vodi prema tome da je srpska pravoslavna crkva tu u pravu i da se samo nada da neće biti nekih drugih utjecaja, jer u Vukovaru nikada nije bilo sporova oko vjerskih građevina. Ima drugo pitanje: vezano za stambenu problematiku, kako građani od nedavno primaju po dva dopisa od Ureda državne uprave, jedan o dugovanju za sredstva pričuve, vezano sa Tehno stanom, gdje se tereti građane koji su pravomoćno dobili spor i nakon 5 dana dobiju dopis da moraju platiti najam za vrijeme kad nisu ni imali ugovor o najmu. Napominje kako vlasnik plaća pričuvu, a ako ste u

najmu plaćate najam. Ističe da se radi o stvari po dvjema osnovama, koje nemaju veze sa vezom, traže se uplate i pritišću se građani. Pita da li se nešto poduzima u vezi toga.

Gradonačelnik – Vraća se na prvu temu u vezi parohijskog doma, pita kako je došlo do toga da se gradi parohijski dom, da su sporove izgubili jer je neko prije njih zakasnio povući određene poteze pa je došlo do zastare. Nije mu jasno tko bi u vrijeme krize potraživao 6,5 miliona kuna za izgradnju vjerskih objekata i da se trebamo svi zapitati. Napominje kako se pustilo mjerodavnim institucijama da rješavaju taj posao. Za drugi problem, problem Tehnostana, mišljenja je da treba pustiti institucijama da rade svoj posao, ali da je svjestan da tu građani uvijek izvuku deblji kraj. Prepušta riječ predstavniku Tehnostana.

F. Orešković (Tehnostan) – kaže da je podneseno 422 tužbe za pričuve, da je dio dobio pravomoćnim presudama, a dio je odbijen. Napominje kako je u međuvremenu Tehnostan podnio tužbe Trgovačkom sudu za stanove u vlasništvu države, gdje su dobili sporove, kaže da se država nagodila kada je vidjela da će snositi puno veće troškove, gdje se obavezala za ukupan iznos od 3,5 miliona kuna koji su ovršeni sa redovnog žiro računa Tehnostana, vratiti na način da će se veći dio isplatiti na žiro račun Tehnostana, a manji će se skinuti sa pričuva stambenih zgrada u dijelu vlasništva države. Napominje kako su o tome obaviješteni prošle godine. Što se tiče Državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje, njih ured obvezuje da prilikom otkupa, odnosno prodaje stanova, iznos koji su ovršili sa žiro računa Tehnostana uplate, ali da ne vraćaju taj iznos Tehnostanu nego taj iznos vraćaju na pričuvu stambenih zgrada odnosno u državni proračun Republike Hrvatske što je uređeno nagodbom.

D. Drakulić – vraća se na parohijski dom, kaže da je Gradsko vijeće donijelo odluku o zamjeni čestica i da možda tada i nije bila tolika kriza i da postoje ljudi koji odlučuju o projektima koji su od interesa za Grad. Da se kompliciralo i sa drugim projektima i da je spor izgubljen i da će s vremenom shvatiti da nisu u pravu. Što se tiče Tehnostana, kaže kako se ne može miješati ljude u državne sporove i da on ne govori o tome nego o ljudima koji imaju pravomoćno dobivene sporove, sumnja da ijedna institucija može srušiti pravomoćnu sudsku presudu. Shvaća da ima i ljudi koji su izgubili i kaže da oni moraju platiti, ali opet napominje kako govori o ljudima koji su dobili sudske sporove, a i dalje se terete bez obzira što imaju jak argument - pravomoćno dobivenu presudu. Zanima ga što bi oni napravili da se to njima dogodi.

Gradonačelnik – ne shvaća, ako je to tako kristalno jasno zašto ne prijavljuju to dalje i ne vidi u čemu je problem i da li je tu kriv Tehnostan ili Državni ured. Slaže se da bi mogli sjesti i pomoći građanima, da je to njihov posao. Samo ga zanima pošto je to problem već godinama zašto se prije nije počeo rješavati.

D. Drakulić – slaže se, misli kako bi se trebalo to pokrenuti, staviti na papir i pomoći građanima.

N. Vidović – Zanima ga u vezi rezultata drugog javnog poziva za predlaganje javnih potreba iz područja socijalne, zdravstvene skrbi, humanitarne djelatnosti udruga proisteklih iz Domovinskog rata te drugim područjima od interesa za Grad Vukovar. Postoje neke nejasnoće koje bi on volio da mu se objasne oko zaduženja, točnije jedno od zaduženja koje je konkuriralo na tom drugom javnom pozivu, pod rednim brojem 4. Bilo je zaduženje pod nazivom Informacijski centar za manjinske škole sv. Savo, kako zapažanjem ispunjava uvjete, dobije negativan odgovor - što dobije negativan odgovor, dobije odgovor od pročelnice Ane Živanović koji glasi : „u okvirima financijskih mogućnosti Grada Vukovara i potreba i

potreba između velikog broja prijavljenih projekata, vaš prijedlog projekta pod nazivom Ljepše djetinjstvo, nažalost nije uvršten u program javnih potreba.“ Nije mu jasno što bi to trebalo značiti, da je naznačeno da je to informacijski program manjinske škole i da se ovdje navodi nešto totalno drugo, da je bez nekog obrazloženja, s obzirom da postoje kriteriji. Kaže kako opet postoje nejasnoće oko nekih udruga koje nisu na ovoj listi, a dobile su sredstva, kao što su udruga Terina ili savjetovalište i sklonište za žrtve nasilja u obitelji, zanima ga kako je moguće da su te udruge ovdje, a nisu na onoj listi udruga koje su zadovoljile uvjete. Napominje kako nije ni siguran da ta udruga Terina uopće nema sjedište u gradu Vukovaru. Jasno mu je da je pitanje za pročelnicu, ali pita gradonačelnika ako može išta reći o ovome.

Gradonačelnik – kaže kako će svakako prenijeti pitanje pročelnici da pošalje pisani odgovor. Napominje kako misli da bi bio veliki propust da je jedna udruga nije na jednom, a je na drugom popisu i da misli da je to došlo do neke greške.

N. Vidović – kaže kako je popis skinut sa stranica Grada i da je u opisu svega bila navedena suradnja čak sa hrvatskom nacionalnom manjinom u Srbiji.

S. Kolar – zanima ga tema koja je već bila spominjana, a radi se o novom tržnom centru, podržava sve to, ali ga zanima što planiraju sa starim tržnim centrom.

Gradonačelnik – odgovara da je tržnica predmet spora te neće ništa poduzimati dok ne dobiju pravomoćnu presudu, a kad je dobiju kreću dalje. Navodi da je tu predviđen park, jednim dijelom cesta, a ostalo park.

S. Kolar – pita da li će se vlasnici koji su imali na staroj tržnici obrt ili firmu zbrinuti. Kaže kako su to vukovarski poduzetnici koji plaćaju porez i doprinose Gradu i na koji način ih planiraju zbrinuti.

Gradonačelnik – ponavlja kako nisu još ništa riješili pošto čekaju da se riješe sporovi, ali i novi koncept tržnice misle da će biti jako brzo popunjen i kaže kako nije išlo u obzir prodaja nego samo najam, pa tko ponudi bolju cijenu. Kaže kako nisu razgovarali o nekim mehanizmima zaštite, ali misli da se treba štoviše pomoći Vukovarcima, svakako i da treba ljudima iz susjednih sela pomoći jer je i to namjera. Navodi da će svakako svima stranama pomoći koliko to bude moguće.

S. Kolar – komentira kako su ti ljudi godinama tu i da će biti još razgovora o ovome i misli da bi se to trebalo napraviti transparentno.

Gradonačelnik – kaže da nema namjere da se nekoga sprječava zbog zakonske prodaje, da se prodaje na crno ne dolaze u obzir, napominje kako neće biti nikakvih zabrana na temelju imena i prezimena i takvo što. Kaže da ne zna koliko je upoznat sa projektom, ali da će biti sve vrste prodaje odvojene i pravedno raspoređene.

M. Oreščanin – postavlja pitanje vezano za uređenje grada, točnije kada će doći do obnove Ulice Augusta Cesarca, pošto se neki dijelovi grada uređuju dok je spomenuta ulica uređena do broja 30, a iza tog broja ljudi žive u blatu.

Gradonačelnik – odgovara kako se slaže, da je tamo kanalizacija rađena i da je planirano igralište, da je ulica razgranata i komplicirana, ali da je imaju u vidu. Isto tako ima i gorih

ulica, ali sve ih imaju u vidu. Kaže kako je problem tamo i sa nogostupom, u gornjem dijelu nema nešto previše mjesta, ali se nada da će mjerodavni već nešto riješiti.

R. Rapan – postavlja pitanje oko problema prometa i parkiranja kod trga Slavija, dosta je prometan, sa puno ulaza i izlaza, dosta je firmi i trgovina tamo - osiguranje, Konzum, Vupik i svi parkiraju na tom mjestu. Napominje kako su ulazi i izlazi u ulice uski i da ljudi ne mogu ulaziti i izlaziti pa se žale. Zanima ga da li se može nešto riješiti.

Gradonačelnik – odgovara kako to do sada nije bilo pod njihovom ingerencijom i da će od sada to prometni redar smjeti kažnjavati što komunalni nisu smjeli. Kaže kako nema smisla u kažnjavanju i da se treba nešto napraviti, da nisu imali do sada u planu to, ali je taj dio problematičan. Slaže se da je to jedan dio grada koji je dosta kompliciran i nastojati će na temelju inicijative smisliti neki plan.

Aktualni sat je završen.

Predsjednik pita ima li prijedloga za izmjenu i dopunu Dnevnog reda.

Predsjednik predlaže dopunsku točku „*Donošenje Odluke o načinu i opsegu korištenja javnim vodnim dobrom Male Ade u Vukovaru*“.

D. Buljan – predlaže da se dopunska točka ne uvrsti u Dnevni red jer nisu imali dovoljno vremena za pripremu po toj točki.

Predsjednik daje na glasovanje prijedlog gradonačelnika za dopunu dnevnog reda i isti je sa 12 glasova „ZA“ (HDZ, SDSS, HKS, MB 365 – STRANKA RADA I SOLIDARNOSTI, HDSSB) prihvaćen.

Predsjednik predlaže da 1. i 2. točka zamjene redosljed. Prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

Predsjednik daje na glasovanje prijedlog Dnevnog reda sa dopunom i isti je sa 12 glasova „ZA“ i 3 glasa „PROTIV“ (SDP) usvojen.

D N E V N I R E D

1. Izvješće o početku mirovanja mandata vijećnika i početku obnašanja dužnosti zamjenika vijećnika u Gradskom vijeću Grada Vukovara
(Izvjestitelji: K. Raguž i B. Šašić)
2. Donošenje Odluke o izmjeni odluke o određivanju pravnih osoba od interesa za civilnu zaštitu u Gradu Vukovaru
(Izvjestitelji: K. Raguž i B. Šekuljica)
3. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za potpisivanje ugovora br. 51372 sa Fondom za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost o sufinanciranju nabave komunalnog vozila
(Izvjestitelji: K. Raguž i G. Martinović)
4. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za potpisivanje ugovora br. 51378 sa Fondom za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost o sufinanciranju nabave komunalnog vozila
(Izvjestitelji: K. Raguž i G. Martinović)
5. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za potpisivanje ugovora br. 51379 sa Fondom za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost o sufinanciranju nabave komunalnog vozila
(Izvjestitelji: K. Raguž i G. Martinović)

6. Donošenje Odluke o komunalnim djelatnostima
(Izvjestitelji: K. Raguž i G. Martinović)
7. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o autotaksi prijevozu na području grada Vukovara
(Izvjestitelji: K. Raguž i G. Martinović)
8. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o sudjelovanju investitora u gradnji javnih parkirališta i garaža na području grada Vukovara
(Izvjestitelji: K. Raguž i G. Martinović)
9. Donošenje Odluke o prihvaćanju Izvješća o realizaciji programa Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara za 2015.
(Izvjestitelji: K. Raguž i A. Živanović)
10. Donošenje Odluke o načinu i opsegu korištenja javnim vodnim dobrom Male Ade u Vukovaru
(Izvjestitelji: K. Raguž i L. Nikšić)
11. Prijedlozi i informacije

TOČKA 1.

IZVJEŠĆE O POČETKU MIROVANJA MANDATA VIJEĆNIKA I POČETKU OBNAŠANJA DUŽNOSTI ZAMJENIKA VIJEĆNIKA U GRADSKOM VIJEĆU GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dao je A. Jakumetović – predsjednik Mandatne komisije.

Predsjednik poziva vijećnika Savu Manojlovića da da svečanu prisegu.

Nakon pročitane prisega vijećnica izgovara riječ „PRISEŽEM“ i istu vlastoručno potpisuje.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 15 glasova „ZA“ donosi

ZAKLJUČAK

O POČETKU MIROVANJA MANDATA VIJEĆNIKA I POČETKU OBNAŠANJA DUŽNOSTI ZAMJENIKA VIJEĆNIKA U GRADSKOM VIJEĆU GRADA VUKOVARA

Dana 1. travnja 2016. godine, sukladno članku 79. stavku 2. Zakona o lokalnim izborima („Narodne novine“ broj 144/12) započelo je mirovanje mandata vijećnika Nikole Mažara, Trpinjska cesta 9, 32010 Vukovar, zbog prihvaćanja dužnosti predstojnika Državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje koja je, sukladno članku 78. stavku 1. podstavku 19. navedenog Zakona, nespojiva s dužnosti vijećnika jedinice lokalne samouprave.

Vijećnika kojem mandat miruje, sukladno članku 79. stavku 8. Zakona o lokalnim izborima i članka 4. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Vukovara („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara 3/11 i 3/13), za vrijeme mirovanja mandata zamjenjuje zamjenik vijećnika Sava Manojlović, Olajnica 18/13, Vukovar.

Zaključak se prilaže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 2.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O ODREĐIVANJU PRAVNIH OSOBA OD INTERESA ZA CIVILNU ZAŠTITU U GRADU VUKOVARU

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i B. Šekuljica - referent za zaštitu na radu, protupožarnu i civilnu zaštitu.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

D. Buljan - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: R. Rapan i B. Šekuljica.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te jednoglasno (15-S. Kolar izašao) donosi

ODLUKA

o izmjeni Odluke o određivanju pravnih osoba od interesa za civilnu zaštitu u Gradu Vukovaru

U Odluci o određivanju pravnih osoba od interesa za civilnu zaštitu u Gradu Vukovaru („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara br.9/15), u članku 1. pod rednim brojem 5, „Pekarsko-trgovački obrt Stjepanović briše se“.

Odluka se prilaže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 3.

DONOŠENJE ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI ZA POTPISIVANJE UGOVORA BR. 51372 SA FONDOM ZA ZAŠTITU OKOLIŠA I ENERGETSKU UČINKOVITOST O SUFINANCIRANJU NABAVE KOMUNALNOG VOZILA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i G. Martinović – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

D. Buljan - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Buljan, G. Martinović, M. Semenić – Rutko, D. Drakulić, P. Karaula i K. Raguž.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (16) donosi

ODLUKA

I.

Daje se ovlaštenje Gradonačelniku Grada Vukovara za potpisivanje Ugovora br. 51372 o neposrednom sufinanciranju nabave specijalnog komunalnog vozila za sakupljanje komunalnog otpada na području grada Vukovara, KLASA: 351-04/15-23/80, URBROJ. 563-02-2/206-16-4 sa Fondom za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost OIB: 8582865994,

Zagreb, Radnička cesta 80, kojim će Fond neposredno sufinancirati nabavu jednog specijalnog komunalnog vozila u iznosu od 1.003.200,00 kuna što iznosi 80% opravdanih troškova ukupne nabavne vrijednosti.

II.

Daje se suglasnost za prijenos sredstava kapitalne pomoći trgovačkom društvu Komunalac d.o.o. za komunalno gospodarstvo iz Vukovara, Sajmište 174, OIB: 83101904488 (dalje u tekstu Komunalac d.o.o.), u 100%-tnom vlasništvu Grada Vukovara za nabavu jednog komada specijalnog komunalnog vozila za sakupljanje komunalnog otpada na području Grada Vukovara tipa MAN sa nadogradnjom FAUN VARIOPRESS II 516, u visini od 1.003.200,00 kuna koje će gradu Vukovaru doznačiti Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost iz Zagreba temeljem Ugovora iz članka 1. ove Odluke.

III.

Iznos od 1.003.200,00 kuna predstavlja 80% ukupne nabavne vrijednosti specijalnog komunalnog vozila za sakupljanje komunalnog otpada na području Grada Vukovara bez PDV-a čija ukupna vrijednost nakon provedenog postupka javne nabave iznosi 1.254.000,00 kuna bez PDV-a, odnosno 1.567.500,00 kuna sa PDV-om.

IV.

Grad Vukovar i Komunalac d.o.o. sklopit će Ugovor o prijenosu sredstava iz točke II. ove Odluke.

V.

Za provedbu ove Odluke zadužuju se Upravni odjel za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša i Upravni odjel za financije i nabavu.

Odluka se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

TOČKA 4.

DONOŠENJE ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI ZA POTPISIVANJE UGOVORA BR. 51378 SA FONDOM ZA ZAŠTITU OKOLIŠA I ENERGETSKU UČINKOVITOST O SUFINANCIRANJU NABAVE KOMUNALNOG VOZILA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i G. Martinović – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

D. Buljan - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (16) donosi

ODLUKA

I.

Daje se ovlaštenje Gradonačelniku Grada Vukovara za potpisivanje Ugovora br. 51378 o neposrednom sufinanciranju nabave specijalnog komunalnog vozila za sakupljanje komunalnog otpada na području grada Vukovara, KLASA: 351-04/15-23/81, URBROJ. 563-02-2/206-16-4, sa Fondom za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost OIB: 8582865994, Zagreb, Radnička cesta 80, kojim će Fond neposredno sufinancirati nabavu jednog specijalnog komunalnog vozila u iznosu od 1.003.200,00 kuna što iznosi 80% opravdanih troškova ukupne nabavne vrijednosti.

II.

Daje se suglasnost za prijenos sredstava kapitalne pomoći trgovačkom društvu Komunalac d.o.o. za komunalno gospodarstvo iz Vukovara, Sajmište 174, OIB: 83101904488 (dalje u tekstu Komunalac d.o.o.), u 100%-tnom vlasništvu Grada Vukovara za nabavu jednog komada specijalnog komunalnog vozila za sakupljanje komunalnog otpada na području Grada Vukovara tipa MAN sa nadogradnjom FAUN VARIOPRESS II 516, u visini od 1.003.200,00 kuna koje će gradu Vukovaru doznačiti Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost iz Zagreba temeljem Ugovora iz članka 1. ove Odluke.

III.

Iznos od 1.003.200,00 kuna predstavlja 80% ukupne nabavne vrijednosti specijalnog komunalnog vozila za sakupljanje komunalnog otpada na području Grada Vukovara bez PDV-a čija ukupna vrijednost nakon provedenog postupka javne nabave iznosi 1.254.000,00 kuna bez PDV-a, odnosno 1.567.500,00 kuna sa PDV-om.

IV.

Grad Vukovar i Komunalac d.o.o. sklopit će Ugovor o prijenosu sredstava iz točke II. ove Odluke.

V.

Za provedbu ove Odluke zadužuju se Upravni odjel za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša i Upravni odjel za financije i nabavu.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 5.

DONOŠENJE ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI ZA POTPISIVANJE UGOVORA BR. 51379 SA FONDOM ZA ZAŠTITU OKOLIŠA I ENERGETSKU UČINKOVITOST O SUFINANCIRANJU NABAVE KOMUNALNOG VOZILA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za statut poslovnik i normativnu djelatnost i i G. Martinović – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

D. Buljan - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (16) donosi

ODLUKA

I.

Daje se ovlaštenje Gradonačelniku Grada Vukovara za potpisivanje Ugovora br. 51379 o neposrednom sufinanciranju nabave specijalnog komunalnog vozila za sakupljanje komunalnog otpada na području grada Vukovara, KLASA: 351-04/15-23/79, URBROJ. 563-02-2/206-16-4, sa Fondom za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost OIB: 8582865994, Zagreb, Radnička cesta 80, kojim će Fond neposredno sufinancirati nabavu jednog specijalnog komunalnog vozila u iznosu od 1.200.000,00 kuna što iznosi 71,26% opravdanih troškova ukupne nabavne vrijednosti.

II.

Daje se suglasnost za prijenos sredstava kapitalne pomoći trgovačkom društvu Komunalac d.o.o. za komunalno gospodarstvo iz Vukovara, Sajmište 174, OIB: 83101904488 (dalje u tekstu Komunalac d.o.o.), u 100%-tnom vlasništvu Grada Vukovara za nabavu jednog komada specijalnog komunalnog vozila za sakupljanje komunalnog otpada na području Grada

Vukovara tipa MAN sa nadogradnjom FAU POWERPRESS 524, u visini od 1.200.000,00 kuna koje će gradu Vukovaru doznačiti Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost iz Zagreba temeljem Ugovora iz članka 1. ove Odluke.

III.

Iznos od 1.200.000,00 kuna predstavlja 71,26% ukupne nabavne vrijednosti specijalnog komunalnog vozila za sakupljanje komunalnog otpada na području Grada Vukovara bez PDV-a čija ukupna vrijednost nakon provedenog postupka javne nabave iznosi 1.684.000,00 kuna bez PDV-a, odnosno 2.105.000,00 kuna sa PDV-om.

IV.

Grad Vukovar i Komunalac d.o.o. sklopit će Ugovor o prijenosu sredstava iz točke II. ove Odluke.

V.

Za provedbu ove Odluke zadužuju se Upravni odjel za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša i Upravni odjel za financije i nabavu.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 6.

DONOŠENJE ODLUKE O KOMUNALNIM DJELATNOSTIMA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za statut poslovnik i normativnu djelatnost i G. Martinović – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

D. Buljan - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Buljan, G. Martinović, D. Drakulić i B. Gaća.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (16) donosi

ODLUKA

o djelatnostima od lokalnog značaja koje se smatraju komunalnim djelatnostima

I.

Djelatnostima od lokalnog značaja koje se pod uvjetima iz članka 1. stavka 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu smatraju komunalnim djelatnostima, određuju se:

- organizacija i naplata parkirališta na javnim parkiralištima, te održavanje istih,
- premještanje nepropisno zaustavljenih i parkiranih vozila,
- održavanje fontana na području grada Vukovara.

II.

Obavljanje komunalnih djelatnosti iz točke I. ove Odluke povjerava se trgovačkom društvu „Komunalac“ d.o.o. Vukovar.

III.

Trgovačko društvo iz članka 2. ove Odluke, komunalne djelatnosti obavlja na temelju ove Odluke, posebnih propisa važećih za obavljanje pojedine komunalne djelatnosti, te ostalih akata usvojenih od nadležnih tijela trgovačkih društava.

IV.

Poslove navedene u članku 1. ove Odluke trgovačko društvo obvezno je samostalno obavljati i neposredno organizirati temeljem utvrđenih godišnjih programa održavanja

usvojenih od strane Gradskog vijeća, te ugovora koje sklapaju s gradonačelnikom Grada Vukovara a kojima će se detaljno utvrditi predmet poslova te regulirati međusobna prava i obaveze.

V.

Sredstva za obavljanje komunalnih djelatnosti iz članka 2. ove Odluke, osiguravaju se iz cijene komunalne usluge, iz komunalne naknade, gradskog proračuna i drugih sredstava po posebnim popisima.

VI.

Ukoliko trgovačko društvo kojem je povjereno obavljanje komunalnih djelatnosti u smislu ove Odluke ne obavlja povjerene djelatnosti na način kojim se štiti interes Grada i građana, gradonačelnik je dužan pokrenuti postupak za izmjenu ove Odluke te oduzimanje prava obavljanja određene djelatnosti.

VII.

Danom stupanja na snagu ove Odluke prestaje važiti Odluka o djelatnostima od lokalnog značaja koje se smatraju komunalnim djelatnostima („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara broj 3/03 i 3/13).

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 7.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O AUTOTAKSI PRIJEVOZU NA PODRUČJU GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za statut poslovnik i normativnu djelatnost i G. Martinović – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

D. Buljan - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - suzdržani.

U raspravi su sudjelovali: S. Jelinić, D. Drakulić i B. Gaća.

Vijećnica S. Jelinić dala je usmeni amandman: U članku 9. alineja 5. mijenja se i glasi: „- te da je u skladu sa Zakonom o računovodstvu, Zakonom o fiskalizaciji u prometu gotovinom i Zakonom o porezu na dodanu vrijednost“ i predlagatelj je isti prihvatio.

D. Drakulić usmenim amandmanom predlaže da se u 1. članku dodaju riječi „najmanje godinu dana“.

Predsjednik daje na glasovanje iznošenje usmenog amandmana što je jednoglasno (16) usvojeno.

Rasprava: T. Šota, D. Drakulić, P. Karaula, B. Gaća, M. Pavliček, D. Buljan, S. Kolar i K. Raguž.

Predlagatelj ne prihvaća amandman.

Predsjednik daje na glasovanje usvajanje amandmana i isti sa 3 glasa „ZA“ nije usvojen.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 13 glasova „ZA“ i 3 glasa „SUZDRŽAN“ (SDSS) donosi

ODLUKA
o izmjenama i dopunama Odluke
o autotaksi prijevozu na području grada Vukovara

Članak 1.

U članku 2. stavku 1. Odluke o obavljanju autotaksi prijevoza na području grada Vukovara („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara 2/12) iza točke tri dodaje se točka četiri koja glasi:
„imaju sjedište/prebivalište na području Grada Vukovara.“

Članak 2.

Iza članka 2. Odluke o obavljanju autotaksi prijevoza na području grada Vukovara („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara 2/12) dodaje se članak 2a. koji glasi:

„Pravna ili fizička osoba koja ispunjava uvjete određene člankom 2. dužna je uz prijavu za početak rada dostaviti:

- važeću licencijsku;
- uvjerenje o položenom posebnom ispitu odnosno ima vozača s položenim posebnim ispitom iz članka 4. ove Odluke,
- potvrdu o prebivalištu odnosno sjedištu na području Grada Vukovara.

Članak 3.

U svim odredbama Odluke, riječi „Upravni odjel za uređenje grada, upravljanje gradskom imovinom, komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša“ zamjenjuju se riječima „Upravni odjel za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša“.

Članak 4.

U članku 5. stavku 1. iza točke 8. Odluke o obavljanju autotaksi prijevoza na području grada Vukovara („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara 2/12) dodaju se točke 9. i 10. kako slijedi:

„9. na bočnim prednjim vratima vozila mora se nalaziti znak i natpis VU TAXI i telefonski broj za poziv,

10. na vozilu mora biti vidljivo istaknuto naziv obrta ili ime /naziv prijevoznika“.

Članak 5.

U članku 9. alineja 5. mijenja se i glasi:

„- te da je u skladu sa Zakonom o računovodstvu, Zakonom o fiskalizaciji u prometu gotovinom i Zakonom o porezu na dodanu vrijednost.“

Članak 6.

U članku 15. stavak 1. iza točke 3. Odluke dodaje se točka 4. odluke koja glasi:

„- na lokaciji ispred Opće županijske bolnice Vukovar – 1 mjesto.“

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 8.

DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O SUDJELOVANJU INVESTITORA U GRADNJI JAVNIH PARKIRALIŠTA I GARAŽA NA PODRUČJU GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za statut poslovnika i normativnu djelatnost i G. Martinović – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša. Pročelnik predlaže da se u članku 1. Odluke iza riječi „pravne osobe“ dodaju riječi „po parkirališno – garažnom mjestu“.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

D. Buljan - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: Z. Konjević, S. Jelinić, G. Martinović.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (16) donosi

O D L U K A

o izmjeni Odluke o sudjelovanju investitora u gradnji javnih parkirališta i garaža na području grada Vukovara

U Odluci o sudjelovanju investitora u gradnji javnih parkirališta i garaža na području grada Vukovara ("Službeni vjesnik" Grada Vukovara br. 1/10 i 6/12) mijenja se članak 6. kako slijedi:

„Za I. zonu visina doprinosa utvrđuje se u iznosu od 5.000,00 kuna za investitore fizičke osobe i 25.000,00 kuna za investitore pravne osobe po parkirališno – garažnom mjestu.“

„ Za II. zonu visina doprinosa utvrđuje se u iznosu od 5.000,00 kuna za investitore fizičke osobe i 15.000,00 kuna za investitore pravne osobe po parkirališno – garažnom mjestu.“

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 9.

DONOŠENJE ODLUKE O PRIHVAĆANJU IZVJEŠĆA O REALIZACIJI PROGRAMA GRADSKOG SAVJETA MLADIH GRADA VUKOVARA ZA 2015.

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za statut poslovnik i normativnu djelatnost i K. Ozdanovac – Gradski savjet mladih Grada Vukovara.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

D. Buljan - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: S. Jelinić, D. Buljan, K. Ozdanovac i B. Gaća.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (15) donosi

O D L U K A

Prihvaća se Izvješće o realizaciji programa Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara za 2015. godinu.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 10.

DONOŠENJE ODLUKE O NAČINU I OPSEGU KORIŠTENJA JAVNIM VODNIM DOBROM MALE ADE U VUKOVARU

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za statut poslovnik i normativnu djelatnost i L. Nikšić – zamjenica pročelnice UO za prostorno uređenje, provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje i upravljanje gradskom imovinom.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

D. Buljan - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave - suzdržani.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Drakulić, L. Nikšić, T. Šota, B. Gaća, P. Karaula, D. Buljan.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 10 glasova „ZA“, 3 glasa „PROTIV“ (SDSS) i 3 glasa „SUZDRŽAN“ (SDSS) donosi

O D L U K A
o načinu i opsegu korištenja
javnog vodnog dobra Male Ade u Vukovaru

I.

Ovom Odlukom utvrđuje se način i opseg korištenja prostora dijela otoka Mala Ada u Vukovaru, upisana na k.č.br. 7069 k.o. Vukovar - kao javnog vodnog dobra - za odmor i rekreaciju koje ne ugrožava vodnogospodarske interese i nije u suprotnosti s odredbama Zakona o vodama (Narodne novine 153/090, 63/11, 130/11, 56/13 i 14/14) i odredbama Odluke o komunalnom redu Grada Vukovara („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara br. 1/02, 6/02, 8/03, 9/05 i 6/09).

II.

Javno vodno dobro iz točke I. ove Odluke koristit će se za odmor i rekreaciju – športski ribolov, šetnja, kampinganje, športske igre, održavanje priredbi dramskog i glazbenog sadržaja, dječja igrališta, škole u prirodi i slično.

Svatko se pod jednakim uvjetima može služiti javnim vodnom dobrom za namjene iz stavka I. ove točke na način i u opsegu utvrđenim ovom Odlukom.

III.

Grad Vukovar obvezuje se kroz izradu idejnog rješenja uređenja prostora definirati sadržaje, te detaljno utvrditi uvjete uređivanja prostora Male Ade i način izgradnje objekata u funkciji športa i rekreacije, koji omogućavaju ostvarivanje osnovne namjene ovog javnog vodnog dobra u provođenju mjera zaštite od štetnog djelovanja voda (održavanje vodotoka, potrebe obrane od poplava, potrebe plovidbe).

Osnovne namjene Male Ade, kao javnog vodnog dobra, u svim uvjetima moraju biti osigurane, a što će se ostvariti suradnjom Grada Vukovara i Hrvatskih voda.

IV.

Na javnom vodnom dobru iz točke I. ove Odluke dozvoljava se kretanje i zadržavanje svima pod jednakim uvjetima, u funkciji odmora i rekreacije.

Teren otoka (poglavito obale) i okoliš ne smiju se oštećivati i devastirati.

V.

Grad Vukovar obvezuje se:

- organizirati provođenje radova održavanja prostora Male Ade,
- osigurati ispunjavanje uvjeta koje su postavile Hrvatske vode kroz prethodnu suglasnost ove Odluke,
- osigurati ispunjavanje vodopravnih uvjeta koji se određuju za zahvate u prostoru radi usklađenja s odredbama Zakona o vodama i propisima donesenim na temelju njega.

VI.

Svako nepridržavanje ove Odluke i uvjeta postavljenih od strane Hrvatskih voda povlači gubitak prava korištenja dijela otoka Mala Ada – na k.č.br. 7069 k.o. Vukovar i ovom Odlukom definirane namjene.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 11.

PRIJEDLOZI, INFORMACIJE

Predsjednik – predlaže teme stambeno zbrinjavanje i Mala Ada za uvrštavanje kao točke za raspravu ili kao tematske sjednice u narednom periodu.

M. Semenić – Rutko – predlaže razgovor sa gradonačelnikom vezano za tržnicu.

Dovršeno u 12.20 sati.

Zapisnik vodila
Anita Sesvečan

Predsjednik Gradskog vijeća
Igor Gavrić, mag.ing.