

ZAPISNIK

s 3. sjednice Gradskog vijeća Grada Vukovara, održane 19. listopada 2017., u Gradskoj vijećnici soba br. 36, u Vukovaru, dr. Franje Tuđmana 1, s početkom u 8,00 sati.

Nazočni vijećnici: Ivana Radoš, Renata Kovačić, Tomislav Šota, Kristina Ozdanovac, Domagoj Bilić, Radivoj Đurić, Robert Rapan, Filip Sušac, Jasmina Jukić, Darija Benaković, Igor Naletilić, David Vlačić, Predrag Mišić, Goran Bošnjak, Biljana Gaća, Darko Buljan, Aleksandar Pribičević, Borislav Nikolić, Mirjana Semenić Rutko, Pavao Josić, Vesna Vujić, Srđan Kolar.

Odsutni vijećnici: Sava Manojlović

Ostali nazočni: gradonačelnik, zamjenici gradonačelnika – I. Mujkić, M. Pavliček, i S. Milaković
Pročelnici –M. Sekulić, V. Šibalić, D. Čulig, A. Živanović, I. Arambašić, M. Grubišić, S. Tokić, I. Antolović
J. Beljička-Karlaš - DV Vukovar 2
M. Kulić – DV Vukovar 1
I. Miličić – Hrvatski dom Vukovar
J. Miškić – Gradska knjižnica Vukovar
M. Đermadi – Hrvatski radio Vukovar
D. Foriš – VURA d.o.o.
I. Szabo – Sportski objekti Vukovar
Dario Tišov i Cecilija Merkler – Vodovod grada Vukovara d.o.o.
I. Štrangarević – Komunalac d.o.o.
K. Lovrenščak – Tehnostan d.o.o.
B. Šašić – viši savjetnik za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore i predstavnici medija.

Predsjednik otvara sjednicu, pozdravlja nazočne i poziva Boška Šašića, višeg savjetnika za opće poslove, poslove Gradskog vijeća i mjesne odbore da izvrši prozivku vijećnika.

Nakon prozivke utvrđuje se kako je na sjednici nazočno 22 od ukupno 23 vijećnika te se konstatira kvorum za rad i punovaljano odlučivanje.

Predsjednik pita ima li primjedbi na skraćeni zapisnik s 2. sjednice, održane 31. kolovoza 2017.

Primjedbi nije bilo.

Predsjednik daje na glasovanje usvajanje zapisnika s 2. sjednice, održane 31. kolovoza 2017. i isti je jednoglasno (22) usvojen.

Predsjednik otvara aktualni sat gradonačelnika

F. Sušac – komentira kako je izvršna vlast novi medijski talac zbog mjera ušteta pa pita zbog čega je došlo do ušteta, o kojem se iznosu radi i zašto Grad gubi na prihodovnoj strani. Pretpostavlja da gubitak prihoda moraju svi jednako podnijeti.

Gradonačelnik – odgovara kako je do ušteda došlo radi zahtjeva i zastupanja stava da se prema javnim sredstvima treba ponašati racionalno i odgovorno što i je prvenstveni razlog radi kojeg dolazi do racionalizacije u poslovanju. Dalje komentira da u medijima svatko koristi trenutak kako mu to politički odgovara i dodaje da ovo nije ni prva ni posljednja mjera s kojom se krenulo u smjeru racionalizacije raspolaganja javnim sredstvima i sredstvima u proračunu. Napominje da su prije 2 - 3 godine smanjene dužnosničke plaće za 8 % što nije bilo medijski popraćeno niti je igdje rečeno, a nisu se ni hvalili time jer nisu mislili kako je to potrebno. Smanjen je broj službenih vozila u Gradu s 14 na 6, ukinuto je isplaćivanje prijevoza studentima koji je bio osiguran samo za studente koji studiraju u Osijeku. Osvrće se i na stipendije koje su isplaćivane po upitnim kriterijima, kojih nije ni bilo, jedino je bilo važno da je osoba student, nije se uzimalo u obzir jesu li to deficitarna zanimanja, školujemo li kadrove kojih je ionako previše te koji nakon završenog studija popunjavaju mjesto na Zavodu za zapošljavanje. Najavljuje još neke mjere kojima će se racionalizirati trošenje sredstava gradskog proračuna, a to je smanjenje plaća službenicima i namještenicima Gradske uprave, smanjenje sredstava za ostale proračunske korisnike i sportske udruga. Grad radi na značajnim i velikim projektima kao što su tržnica (koja će u skoro vrijeme i biti službeno otvorena), Radnički dom, obnavljanje hotela Dunav, eventualno preuzimanje samačkog hotela u Borovu naselju.....to su veliki projekti s kojima se do sada nitko nije uhvatio u koštac, a znače napredak Grada Vukovara. Nastavlja i kaže ako hoćemo napredak novac se ne može dijeliti bez kriterija, odlučili su promijeniti praksu. Svjestan je da to nisu popularne mjere i od 2012. sve jedinice lokalne samouprave doživljavaju velika rezanja po pitanjima izračuna u obračunu osobnih dohodaka kojim su Gradovi pretrpjeli više milijunske gubitke, a konkretno Grad Vukovar preko 20 mil kuna. Grad Vukovar gubi i radi pravnih procesa zbog krivih radnji poduzetih u prošlosti, neke je Grad uspio riješiti dok će neki, nažalost, ostati nerješivi godinama. Racionalnost i odgovornost su ključne i nema prostora za populizam, davanje praznih izjava i govoriti ono što ljudi vole čuti.

I. Radoš – postavlja pitanje gradonačelniku vezano za prijevoz studenata; zašto je donesena odluka o ukidanju sufinanciranja prijevoza studentima koji studiraju u Osijeku te kako to tumači.

Gradonačelnik – komentira kako to pitanje povlači i pitanje zašto se ne sufinancira prijevoz studentima koji studiraju u Požegi, Slavonskom Brodu, Zagrebu ili bilo kojem drugom gradu. Drugi problem vezan za prijevoz su kriteriji koji nije bilo. Radi se konkretno o 140 studenata kojima je nesporno svaka kuna potrebna, međutim svi oni imaju stipendije u iznosu od 500,00 do 1.000,00 kuna. Dalje kaže kako je ekonomska cijena karte 1.500,00 kn što dovodi do zaključka da je svaki student primao između 2.000,00 do 2.500,00 kn, a sve to povlači pitanje zašto tih 140 studenata, a ostali ne i na kraju može li to Grad Vukovar ili koji grad u RH financira studente na takav način i je li Grad Vukovar najbogatiji grad u RH da bi to mogao. Može se odustati od nekih projekata kao što je hotel Dunav i nastaviti s financiranjem studenata, odnosno prijevoza studentima, ali to nije njihov program i to nije prioritet.

D. Benaković – komentira kako je primijećena izjava u medijima o povećanju plaće djelatnicima UO za društvene djelatnosti temeljem prestanka sufinanciranja prijevoza studentima. Čini joj se kako je riječ o zlonamjernosti i neinformiranosti novinara te moli komentar gradonačelnika na tu temu.

Gradonačelnik – radi se o baratanju netočnim informacijama i o neupućenosti kako od strane novinara tako i od strane pojedinih lokalnih političara koji time pokazuju nepoznavanje zakona o financiranju lokalne samouprave ili pokazuju tendenciju manipulaciji informacija i određenoj dozi zlonamjernosti. U javnost je puštena informacija da je Upravni odjel za društvene djelatnosti, koji je ukinuo prijevoz studentima, sebi istodobno podigao plaće za 2 mil kn. Nastavlja dalje i komentira kako je protivno zakonu da bilo koji upravni odjel sebi povisuje plaće, a pri tome ostalim odjelima plaće ostaju na zatečenoj razini, to nije ni posao

upravnog odjela niti su zakonski ovlašteni za taj dio niti je to moguće. Plaća se sastoji od koeficijenta određenog radnog mjesta i osnovice te određenih dodataka, temeljne komponente su koeficijent i osnovica, a akte koji to uređuju donose Gradonačelnik i Gradsko vijeće. To nije spriječilo medije i pojedince da zlonamjernim komentarima prikažu kako UO djelatnicima diže plaće. Smatra to tendencioznim i nastavlja kako mu je lakše s lokalnim političarima, iako mu nije drago voditi takvu raspravu i na kraju izbori su pokazatelji načina rada kroz duže razdoblje, međutim zanimljivo mu je što se kroz medije na nacionalnoj razini digla ovolika pompa. Ima potrebu iznijeti argument da je na taj dan kada se digla buka oko prijevoza studenata obilježavana tužna obljetnica sjećanja na stradale mještane naselja Sotin gdje je javno prozvaao državno odvjetništvo i sudstvo zbog tromosti i nepoduzimanja ničega svih ovih godina. Zanimljivo mu je što se tada netko našao povrijeđenim i tada pokrenuo ovu kampanju na nacionalnoj razini. Iza svega se krije neistraživanje i nečinjenje bilo čega po pitanju nestalih 68 osoba stradalih u Sotinu. Cijelo ovo vrijeme to radi Udruga stradalnika Sotina, očito to nekim strukturama u državi smeta i za shodno nalaze da dignu ovu temu i od nje naprave konstrukciju temeljenu na lažnim argumentima.

R. Kovačić – s obzirom na medijske napade na gradonačelnika kojima svjedoče u posljednje vrijeme pita koliko Grad izdvaja za djecu i mlade, stipendije, naknade za novorođenčad, naknade za troškove stanovanja obiteljima s troje i više djece, te kolika su ta izdvajanja u odnosu na druge gradove u RH.

Gradonačelnik – komentira kako su činjenice zanimljive, ali medije to ne zanima. Grad Vukovar je po izdvajanjima za djecu i mlade s 6,85% na prvom mjestu, iza nas je Grad Kastav s 6,65%, a treći grad izdvaja 5% sredstava što je daleko iza Vukovara. To su činjenice pokazane kroz istraživanje iz 2014., a ostalo je prodavanje magle. Grad Vukovar izdvaja ogromna sredstva za stipendije i ulaže u studentski standard i bilo bi dobro da su i ostali gradovi u RH na toj razini.

I. Naletilić - sukladno istupima jednog gradskog vijećnika i krivom tumačenju odgovora građevinske inspekcije stekao se dojam da je Grad dužan obnoviti fasadu i krovnište OŠ Nikole Andrića. Pita je li Grad Vukovar te radove dužan izvesti.

Gradonačelnik – osvrćući se na prethodne komentare ponavlja kako je opet u pitanju netočna i neproverjena informacija. Grad Vukovar nema veze s obnovom fasade i krovništa škole niti je to ikada bio jer nije ni vlasnik zgrade niti osnivač. Moli pročelnika Čuliga, koji je zaprimio dopis građevinske inspekcije, da dopuni odgovor i pojasni o čemu je točno riječ.

D. Čulig – kaže kako je sukladno zakonu o građevinskoj inspekciji Grad Vukovar u obvezi evidentirati nedostatke na fasadama i krovništima na području grada, ali ne i u obvezi iste sanirati. Sukladno obvezama i u koordinaciji s građevinskom inspekcijom izvršen je izvid na objektu i utvrđeni su nedostaci, ali je i utvrđeno kako ti nedostaci nisu toliko problematični kao što je odvijanje nastave kako je bilo priopćeno u javnosti. Još jednom ističe kako Grad Vukovar nije u obvezi sanirati fasadu i krovnište već evidentirati nedostatke.

D. Vlajčić – postavlja pitanje koje se odnosi na trgovačko društvo M SAN, zanima ga zašto nakon svih ovih godina i dalje imamo jednu od najboljih parcela u poslovnoj zoni, s tolikim kapacitetom, a da je još uvijek u blokadi – pita tko je odgovoran, je li Nadzorni odbor primao naknadu za rad i koliku štetu trpimo.

Gradonačelnik – odgovara da se radi o sporu koji nije poznat široj javnosti, na kojem se nisu stjecali politički poeni jer sve prije ili kasnije ispliva na površinu. U proteklo vrijeme se radilo na stavljanju u funkciju što većeg broja poslovnih kapaciteta u zoni, rješavali se ružne prakse da gotovo svaki poduzetnik iz zone završi na sudu, nastavlja i kaže kako su u pitanju višemilijunski sporovi i činjenica da takva gospodarska zona ustvari nije služila ničemu. U spomenutom slučaju riječ je o najatraktivnijoj parceli, površine 50.000 m², jedine parcele s željezničkim kolosijekom, velikom i značajnom gospodarskom subjektu za hrvatske proporcije, odnose snaga, koji ima određena prava na tom zemljištu i ono što nam je značajno

što nam je potrebna njegova suglasnost ukoliko treba pružiti prugu na ostale parcele. Nastavlja i kaže da su svojevremeno donesene odluke (u razdoblju od 2009. do 2012.) radi kojih je Grad Vukovar bio prisiljen platiti troškove odvjetnika u iznosu od 2 mil kuna. Sukladno presudi Grad Vukovar je izgubio pravo na spomenutu parcelu koja je daleko najatraktivnija u zoni i ono što je najgore gotovo 10 godina ta parcela stoji neiskorištena, nitko na njoj ne radi. „Čija je to odgovornost“ – odgovara; pitajte se sami. U tom periodu predsjednik Skupštine je bio g. Sabo, kao gradonačelnik, direktor zone je bio g. Njegić, a u Nadzornom odboru su članovi bili iz SDP-a, a g. Bošnjak je bio predsjednik.....zaključci se sami nameću. Nastavlja i ističe kako će popraviti ono što se može i staviti imovinu što prije u funkciju. Odgovorne osobe koje su vodile zonu su smijenjene i ukinut je Nadzorni odbor čim su stupili na dužnost u srpnju 2014. Najgore je što je Nadzorni odbor primao i naknadu za rad, a vidljivo je gdje nas je sve zajedno taj rad doveo. Sad su zabrinuti za gradski proračun, a da se radilo kako treba zona je danas mogla biti posve drugačija, ispunjena tvrtkama i zaposlenima, a to bi se reflektiralo na puno jači gradski proračun. Sad treba što prije ispraviti greške i započeti posao u Gospodarskoj zoni.

P. Josić – želi naglasiti kako mediji prepoznaju kada nešto nije uredu i mišljenja je kako o tome treba ozbiljno promisliti jer medije male stranke i one koje nisu na vlasti ne mogu isprovocirati da od ničega naprave takav bum. Misli da nije uredu ukidanje prijevoza studentima, njihovi roditelji nisu imali mogućnost da na vrijeme isplaniraju i osiguraju djeci školovanje. Grad se barem trebao ograditi i najaviti ukidanje prijevoza studentima na vrijeme. Nitko se javno nije previše bunio jer se obični ljudi boje političara na vlasti i siguran je kad bi gradonačelnik svojim djelatnicima smanjio plaću za 1.200,00 kuna dobio bi pobunu. Pita postoji li šansa da se rebalansom vrata sredstva za prijevoz ili da se naprave kriteriji koji bi najugroženijim obiteljima omogućio tu vrstu pomoći za studente.

Gradonačelnik – odgovara kako će poraditi na stipendijama i prijevozu na drugačiji način, na način da će težiti da se dodjeljuju određena prava rukovodeći se materijalnom osnovom, odnosno nekim imovinskim cenzusom, kako se ne bi događale, što je vidljivo gotovo u svim mjerama (od prijevoza umirovljenika na dalje), apsurdne situacije kao što je slučaj da umirovljenik s mirovinom od 10.000,00 kn ima besplatan prijevoz jednako kao i onaj čija mirovina iznosi 800,00 kn ili još apsurdnije da socijalni slučajevi tu mogućnost ni nemaju. Radi se o apsurdima koji godinama vladaju u Gradu. Slaže se da mjera koja je zatekla studente je vrlo nespretno donesena i nije način da roditelje i studente ta vijest zatekne na kolodvorskoj blagajni i iskreno se ispričava svim studentima i njihovim roditeljima. Obecava da će ubuduće takve stvari izbjeći. Kaže da rade na razradi mehanizama financiranja svih proračunskih korisnika i to na puno odgovorniji način tako da se zna što se i na koji način financira i u smislu racionalizacije da se financiraju oni kojima je to potrebno kako se ne bi dogodilo da neki student prekine studij jer nema novaca.

P. Josić – pita znači li to da će ipak ublažiti nastalu situaciju.

Gradonačelnik – odgovara da se prijevoza studentima koji studiraju u Osijeku neće sufinancirati, bar ne na dosadašnji način.

M. Semenić Rutko – želi komentirati obilježavanje sjećanja na žrtvu Vukovara i spomenike koje imamo, ni sama ne zna koliko ih je te dodaje kako smo se pretvorili u grad spomenika i plakanja. Mišljenja je kako sami trebamo promijeniti način razmišljanja i vidjeti na koje načine stvarati budućnost za mlade. Osvrće se na obilježavanje sjećanja na žrtve i komentira kako se pojedinci nakon kolone vrata u grad i napijaju se po kafićima što po njenom mišljenju uopće ne priliči tom obilježavanju i radi takvih slika se osjeća loše. Ima prijedlog i pita je li moguće utjecati na ljude koji dolaze u te dane s pijetatom odati počast Vukovaru, bez namjere da tulumare, i/ili možda na građane Vukovara pitamo žele li još koji spomenik u gradu. Možemo li naše ponašanje i život usmjeriti prema budućnosti, a teške dane obilježiti dostojno, s pijetatom i na način koji to ovaj grad i zaslužuje.

Gradonačelnik – komentira da je vijećnica načela teško pitanje. Djelomično se slaže s njom i kaže da je tema kompleksna te ukazuje da ima prostora za takva promišljanja kao gradu spomenika, svakodnevnom plakanju i o pogledima usmjerenim ka budućnosti. Smatra da nije primjereno tulumariti večer uoči 18. 11., kao ni sam taj dan 18., i tu mogu apelirati na savjest i svijest građana, a zakonski mogu jedino utjecati na radno vrijeme ugostiteljskih objekata što bi se moglo protumačiti da smo loši domaćini. Grad Vukovar je svjestan mnoštvo obilježavanja koje su srezana na 4 dana, 17., 18., 19. i 20. studenog, jer je dosadašnji program počeo izmicati kontroli. Pitanje spomenika i okretanja budućnosti je širok pojam i težak za komentiranje. Osobno bi volio da se ide k tragu razmišljanja kakvog je i vijećnica, da se priča o spomenicima završi i da se fokusiramo na budućnost, ali to je nemoguće s obzirom na situaciju koju je spomenuo u prethodnom odgovoru, kada postoje neriješeni slučajevi, kad se nameće tematika financiranja bez obzira radi li se o prijevozu studenata ili o plaći gradonačelnika, i ta tema dominira u odnosu na teme koje vučemo iz Domovinskog rata. I dalje govorimo, u svojoj državi, kako je 68 osoba u Sotinu nestalo i nitko za to nije odgovarao, da ne znamo gdje su te osobe i postavlja se pitanje kako nastaviti dalje. Vizavi obitelji i majki stradalih, za kojima se još uvijek traga, ne možemo se samo okrenuti ka budućnosti; to su stvari koje nas drže u prošlosti i zato se stvorila silna ljutnja prema institucijama koje ne rade posao, čiji su rezultati poražavajući, i dok se ta priča ne završi, koliko god htjeli i koliko god vučemo naprijed, ne možemo jer sve drugo ispadne manje važno u odnosu na neriješene sudbine, neprocesuirane ratne zločine itd. Svi bi htjeli da se Vukovar ne veže s tim, ali od tog ne možemo pobjeći, a misli da ne smijemo, treba se fokusirati na rješavanje tih stvari jer pomalo je postalo degutantno izlaziti na određene datume i određena mjesta i pozivati institucije da se prime posla, dok s druge strane godine prolaze i ljudi je sve manje, a rezultati i dalje nikakvi.

M. Semenić Rutko – kaže da ni ne misli da se Vukovar treba odmaknuti od 91., a njen je i prijedlog da se ti dani obilježe dostojanstveno i s dignitetom. Što se tiče osoba nestalih u Sotinu izuzetno joj je teško jer se borila 15-tak godina da se uopće dovede do suda ono što se dogodilo u Trpinji. U Vukovaru je ubijeno 86-tero djece, također je veliki broj oboljenja od malignih bolesti koji su vjerojatno posljedica ratnih djelovanja i na tome cijelo vrijeme radi i nije stala i isto namjerava nastaviti raditi zajedno s udrugama i institucijama RH. Cilj joj nije samo to, cilj joj je da iz toga svega podignu Vukovar jer je to i zaslužio i zato to i govori. S jedne strane imamo dane pijeteta kada doista ne želi vidjeti nekoga da tulumari u gradu jer to nije dobro niti se osjeća u te dane dobro, i svim ljudima koju su nastradali tih dana okrećemo glavu i na neki način pridružujemo se onima koji slave taj dan danom oslobođenja. Nakon toga možemo organizirati druženja i tulumarenje za sve koji žele doći u Vukovar kroz adventske večeri i ostale događaje kojima možemo pokazati da smo nakon rata napravili grad koji živi i može pružiti i sasvim drugu ponudu. Borbu za to da se otrije gdje su nestali i da se kazne počinitelji cijelo vrije vodi, piše o tome i naglašava koliko joj je teško, jer svi koji su napravili tako nešto trebaju biti kažnjeni i ono što se događa da čovjek kriv za Ovčaru bude osuđen na samo 5 godina joj je nepojmljivo, ali je iznad njenih mogućnosti da isto promijeni, međutim smatra kako je na nama da se borimo kako bi se takve stvari konačno riješile.

Predsjednik – želi napomenuti vijećnicima i gradonačelniku da se drže poslovnika i da pitanja traju do 5 minuta, a odgovor do 2 minute. Nije htio prekidati, ali moli da se pokušaju svi držati poslovnika kako bi poštivali zadano vrijeme trajanja aktualnog sata.

R. Đurić – pita je li došlo do izbora novog ravnatelja Memorijalnog centra i je li izabrana osoba Vukovarac.

Gradonačelnik – odgovara da je novoizabrani ravnatelj Vukovarac, Kruno Šeremet, dijete poginulog branitelja, čovjek koji s obitelji živi u Vukovaru, što je i dio težnji i želja da čelna mjesta u gradu drže Vukovarci.

K. Ozdanovac – prvo pitanje postavlja u ime Kluba vijećnika HDZ-a te pita ima li informaciju kako posluje Luka Vukovar s obzirom da vide brodove koji redovito prolaze pokraj grada, odnosno postoje li pokazatelji boljih poslovnih rezultata.

Gradonačelnik – misli da se svi građani mogu uvjeriti kako su u posljednja tri mjeseca redovi na sidrištima dosta veliki, da dizalice rade često i nedjeljom i tijekom noći, što ukazuje na pojačanu aktivnost u luci. Temeljem informacija direktora Luke Vukovar već su u listopadu postignuti prošlogodišnji poslovni rezultati što je odraz i na niskog vodostaja rijeke Save jer teret za BIH mora ići kroz Luku Vukovar i to je još jedna potvrda ispravnosti i inicijative pokrenute s njegove strane i odluke Gradskog vijeća kako smo s razlogom protiv kanala Dunav-Sava jer je vidljivo, po broju sidrišta, da nam kanal može donijeti samo loše – Grad Vukovar i Luka Vukovar od njega ne mogu profitirati.

K. Ozdanovac – pita kako komentira rad i novinarsko zalaganje Hrvatskog radija Vukovara. Nastavlja i kaže kako smo svjedoci da HRV ne radi dobro svoj posao s obzirom na objave koje stoje od travnja ove godine, a ne izlaze na teren i očekuju da im se prosljede informacije o događanjima u gradu koje oni pronalaze na stranicama Grada Vukovara. Pojašnjava da pojedini članci, koji su stari par mjeseci, stoje na stranicama, a atraktivnih vijesti o kriminalu, događanjima i ostalim aktualnim informacijama nema na stranicama HRV-a – očekuju da im se vijesti dostave kako bi ih objavili. Rijetko izlaze na teren i građani su prinuđeni informacije tražiti na stranicama Grada Vukovara umjesto na mjestu servisa za informiranje - Hrvatskog radija Vukovar.

M. Đermadi – odgovara da je riječ o totalnoj dezinformaciji. Kaže da idu na teren uvijek kada dobe poziv, a razmjena priloga je uobičajena među kolegama ukoliko istovremeno imaju više terena i fizički ne stižu na oba, to nije ništa novo i tako je bilo i prije. Vezano za kritiku o ne praćenju političkih događaja misli da vijećnica ima krivu informaciju i zapažanje.

K. Ozdanovac – komentira da nije zadovoljna odgovorom jer ono što je iznijela nisu njene riječi već riječi građana koje se redovito žale kako nemaju informacija sa stranica radija niti na radiju mogu čuti izvještavanja s događaja. Sve traže na stranicama Grada Vukovara.

M. Đermadi – poziva građane na mogućnost iznošenja prigovora izravno, a mogu se obratiti i pisanim putem. Uvijek su bili otvoreni prema građanima i vrata radija su im otvorena. Ne vidi u čemu je problem, ako vijećnica ima druge informacije poziva je na radio kako bi utvrdili problem i eventualne nedostatke.

D. Bilić – postavlja pitanje vezano za tvrtku Borovo. Nakon gradonačelnikova žestokog zalaganja došlo je do promjena u Borovu i na čelo tvrtke je postavljena gospođa iz Vukovara. Nada se da neće više iz Osijeka autobusom dolaziti „kvazi“ menadžeri i da se tvrtkom neće upravljati telefonom iz Zagreba i da odgovorne osobe dolaze jednom mjesečno u Vukovar. Pita hoće li se uspostaviti komunikacija između Grada i tvrtke Borovo, što do sada nije bio slučaj i kakva su gradonačelnikova očekivanja.

Gradonačelnik – kaže kako je Borovo jedan od ključnih gospodarskih subjekata u Gradu Vukovaru, bez kojeg je, u trenutnim okolnostima, teško zamisliti gospodarsku sliku Vukovara. Nakon niza godina Upravu Borova ponovno čine osobe koje su i nikle u toj tvrtki i koje su u mnogočemu ispunjenje želja i čežnji predstavnika sindikata radnika koji djeluju unutar tvrtke. Plod je to i njihova zalaganja da na čelo vukovarskih tvrtki budu postavljene osobe iz Vukovara, ne zato jer su Vukovarci već zato što vode računa i puno više im je stalo do postignutih rezultata jer nemaju alternativu „B“ i stanuju tu, a ne u Zagrebu. Prilikom zapošljavanja bilo je nepravilnosti jer su zapošljavani ljudi iz Zagreba koji su poslovanje vodili od tamo. Takav stav nije hajka niti itko ima išta protiv ljudi koji nisu Vukovarci, ali kriteriji nisu bili stručnost ili profesionalnost, ti ljudi nisu donijeli rezultate u poslovanju. Iza njih je ostao gubitak na godišnjoj bazi od 18 mil kuna, uhljebljivali su na najgori način, a nažalost sve se događalo pod patronatom nacionalne i lokalne politike. Nada se kako je toj praksi došao kraj. Izvjesno je kako je tvrtka Borovo u teškoj situaciji, poslovnoj, financijskoj i

kadrovskoj. Trebat će puno takta, energije, poslovnog duha i novca da tvrtka izađe iz ove situacije i sve to neće biti dovoljno bez razumijevanja državnih struktura. Mora doći do određenog dogovora jer postoje različiti momenti, od neoperativne imovine kojom Borovo raspolaže gdje se krije rezerva da bi se namakao kapital, do duga. Postoje određeni mehanizmi pomoću kojih bi se dalo izaći iz krize i nada se kako će nova Uprava naći rješenje, a gradska vlast će im biti na raspolaganju i pomoći im u svemu što bude moguće i što realno može pomoći.

G. Bošnjak – kaže kako je aktualnim satom dominirala tema ukidanja sufinanciranja prijevoza za studente i postavljena su pitanja kojima je omogućeno gradonačelniku da pojasni svoja stajališta o tome. U temu su se svi uključili, od nacionalnih medija i političkih predstavnika, ali za lokalne medije to kao da se i nije dogodilo. Forum mladih SDP-a je 5.10. imao tiskovnu konferenciju pred medijima gdje je prvi puta prezentirao tu temu, Vukovarske novine su izašle 13.10., 8 dana poslije, a o tome nema ni slova, a razvidno je koliko je ta tema bitna i važna, pogotovo za studente koji su izgubili prava bez obzira na stavove koje imaju političari. Napominje kako to nije prvi puta i misli kako nije problem u novinarima, pa čak možda ni u uredničkoj strukturi. Pita tko pravi selekciju informacija, je li to netko „u novinama“ ili je to netko iz ove zgrade, pa možda i sam gradonačelnik. Nevjerojatno mu je da su takvu vijest, koja je dosegla razinu državne vijesti, Vukovarske novine ignorirale.

Gradonačelnik – pokušat će odgovoriti protupitanjem; navodi slučaj od prije dva mjeseca kada je održan sajam brodarstva najvažniji u Europi i svijetu, održan u Hamburgu, na kojem je i sam bio kao i Lučka uprava, Luka Vukovar i dogodilo se isto što i Forumu mladih – o tome nije bilo ni riječi ni u Vukovarskim novinama ni na HRV-u. Budući je SDP sudjelovao u pretvorbi HRV u 100% vlasništvo Grada Vukovara pita tko je ta siva eminencija koja je spriječila da članak o događaju izađe u novinama ili na radiju. Komentira kako ispada i neozbiljan, ali suflira mu se kako on uređuje politiku HRV-a, a ni sam nije tema istog. Ističe i kako spomenuto nije jedini slučaj.

G. Bošnjak – napominje gradonačelniku kako je ovo aktualni sat gdje vijećnici postavljaju pitanja gradonačelniku, a ne obrnuto. Ne ulazi zašto spomenuto nije objavljeno već traži odgovor na svoje pitanje koji nije dobio. Smatra da izneseno nije iste važnosti pošto su novine pune gradonačelnika.

M. Đermadi – odgovara kako se ne radi o degradaciji, selekciji ili sličnom, jer u tom trenutku je dvadeset stranica Vukovarskih novina bilo već zauzeto i ti tekstovi su prioritet jer imaju sporazum s određenim tvrtkama te jednostavno ništa nisu mogli objaviti o prosvjedu, a nije točno da su samo izbjegli Forum mladih SDP-a. Vijećnik ne može reći da su bili degradirani jer ni ostala priopćenja nisu bila objavljena.

G. Bošnjak – kaže da je bilo objavljenih priopćenja na tu temu.

Predsjednik – upozorava vijećnike da obrate pažnju i pridržavaju se odredbe članka 68. stavka 2. Poslovnika.

D. Buljan – komentira kako se kroz medije provlačila teza da novca nema zbog zakona koji je tek u pripremi, smatra da nešto što je u pripremi ne može utjecati na proračun, a isto je navedeno kao razlog za ukidanje sufinanciranja prijevoza studentima. Ima drugačije viđenje i mišljenje o svemu pa će kroz neke novinske članke to dočarati. Misli da je problem u gradonačelniku jer od kada je stupio na funkciju zaratio je sa svima, prvo sa županom i VSŽ, nakon čega je iskoristio vijećnike da zarati oko kanala Dunav-Sava, nakon toga je napao i Vladu RH. Navodi citate iz novinskih članaka: „...ući ćemo u konflikt ne pomognete li Borovu“, nakon toga su ga građani Vukovara prepoznali kao heroja i svanuo je lik njega kao heroja spasitelja: „svanuli plakati Ivana Penave ; otvaram otvorene firme, zapošljam Vukovarce ako su u HDZ-u...“ što je i potvrdio natječajima i borbom za Vukovarce. Ni to nije dosta, ovo je unutar stranačka stvar, ali spomenut će i to; „pobuna protiv Plenkovića na istoku. Događaj kakav se u HDZ-u ne pamti, Vukovarski ogranak stranke bojkotirao skup sa

svojim predsjednikom ..“ i na kraju „odmetnuti gradonačelnik Vukovara uporno se buni; dokle će ga Plenković tolerirati“. Kaže da poznaje narodnu izreku koja kaže da se nekad treba zatvoriti pipa, nastavlja i kaže kako je očito da je premijer prepoznao borbu za Vukovar koju vodi gradonačelnik, ali u negativnom kontekstu i zavrnuo pipu Gradu Vukovaru i ne dostavlja sredstva. To je činjenica vidljiva i kroz punjenje proračuna, ali je i činjenica da Grad Vukovar već godinama živi isključivo od državne pomoći i ulaganja državnih financijskih sredstava, a da nije tako ne bi imali ovoliko projekata. Pita gradonačelnika kada planira podnijeti ostavku, raspisati izbore i spasiti Vukovar, ako se uopće može spasiti u ovom trenutku i kada će Vukovarci imati gradonačelnika koji će se na primjeren način boriti za Vukovar.

Gradonačelnik – kaže da je svjestan osebnog stila vođenja Grada, no ono što mu je spočitao kao mane komentira kako za razliku od prethodnika nije kalkulirao položajem gradonačelnika kao ni mjestom u stranci, stavio je Grad Vukovar daleko ispred svega. Volio bi da su i oni imali djelić te hrabrosti, znanja i energije i potegli za ovaj Grad u onoj mjeri u kojoj je on to činio i čini i tada ne bi razgovarali o Borovu i Memorijalnom centru odakle su Vukovarci izbačeni na ulicu, kao i u nizu drugih poslovnih subjekata. Pita ga gdje su bili kada su u Memorijalni centar ubačeni ljudi iz Osijeka, Tenje i Vinkovaca, kada je ravnatelj izjavljivao kako djeca Vukovarskih branitelja nisu dovoljno pametna da prođu intervju. Poziva ga da se javno ispriča za izneseno, a populističku demagogiju ostavi jer su izbori završili. Uspoređuje rezultate na izborima i kaže kako su oni relevantan pokazatelj povjerenja građana i načina rada kako njegovog tako i njegovih suparnika, a ostvareni rezultat od 62% govori sam za sebe. Ponosan je postignutim rezultatima i spreman je za Grad sutra podnijeti ostavku bude li se to tražilo radi projekta dovođenja drvne industrije u grad ili implementacije donošenja novog zakona o ulaganju i poticanju investicija u Gradu Vukovaru. Za što se SDP borio zna Bog i oni sami, ostvareni rezultati govore dovoljno, a njihove stavove doživljava kao ružan san.

D. Buljan – spočitava gradonačelniku na retorici; kad ne zna što odgovoriti vrijeđa. Na svaku inicijativu SDP-a „okreće pilu“ i vrijeđa ih govoreći kako su neznalice, glupani i slično. Osvrće se na rezultate izbora i kaže kako je sve bilo divno i krasno, dobili su izbore i sada počeli rezati na sve strane te je pitanje što sada misle građani. Gradski vijećnik je od 2011. i nije on vodio Grad niti donosio bilo kakve odluke, kako mu gradonačelnik nameće.

B. Gaća – postaviti će dva pitanja, u ime Kluba i u osobno ime. Prije svega pohvaljuje aplikaciju gradsko oko koju je i sama koristila prijavivši neželjene sadržaje govora mržnje, ustašku i fašističku simboliku i u roku nekoliko dana sa stanice u Borovu naselju natpisi su uklonjeni. Prvo pitanje se odnosi na aktualnu temu te komentira da se puno toga moglo čuti, bilo je i dezinformacija i sama se osjećala prozvanom kada se govorilo o iznosima za plaće te komentira da ni u jednom trenutku nije rekla da su povišene plaće zaposlenicima Gradske uprave već da je povećan iznos za plaće što je i razvidno, no objašnjeno je zašto – radi novozaposlenih u Javnoj ustanovi Sportski objekti Vukovar. Zanimljiva je gradonačelnikova izjava o štednji jer u najavi imamo izmjene zakona o JLS što znači da zakon nije predložen, nije je bio na čitanju u Saboru, on je samo najavljen iz čega proizlazi da se još ništa ne zna, ni o kojem se iznosu radi, ali brže bolje su shvatili da još ove akademske godine trebaju učiniti prvi rez. Prvo su odlučili štedjeti na obrazovanju i mladima. Osvrćući se na ranije odgovore i najave novih rezova i načina štednje pita zašto nije to prvo učinio i uzeo udrugama ili skinuo sredstva s infrastrukturnih projekata kroz rebalans, a nakon toga najavio roditeljima i studentima kako ni oni ne mogu biti pošteđeni. Studenti to pravo uživaju 7 god i logično je da se sada bune i negoduju. Isto tako je netočno kada postavlja pitanje zašto se prijevoz ne plaća studentima koji studiraju u Požegi, Zagrebu i sl. I sama je studirala u Zagrebu i prijevoz joj je sufinancirao Grad Zagreb i to pravo uživaju studenti koji žive u Zagrebu. Također je netočno da se ova mjera odnosi samo na studente koji studiraju u Osijeku, odnosi se i na one koji studiraju na Veleučilištu Lavoslav Ružička jer se radi o ukidanju sufinanciranja i za gradski

prijevoz. Apelira da ako već mora štedjeti neka prvo učini rezove u nekim drugim segmentima unutar proračuna, npr. neka ukine ili smanji sredstva za sportske udruge jer imamo konkretne pokazatelje, obitelji čiji su studenti izjavili da ih ova mjera dovodi u vrlo nepovoljan položaj i ne znaju hoće li moći nastaviti studirati.

Gradonačelnik – odgovara vijećnici da zanemaruje rečenu činjenicu da je došlo do rezanja plaća dužnosnicima, rezanja materijalnih prava po raznim osnovama u Gradskoj upravi i slično što znači da ova mjera nije početak. Mjere se provode od kada su stupili na dužnost. Zatim kaže da se radi o međugradskom prijevozu, a ne o gradskom, jer ne pozna ni jedan slučaj da je neki Grad sufinancirao međugradski prijevoz studentima.

B. Gaća – nije zadovoljna odgovorom jer je gradonačelnik ukinuo i gradski prijevoz. Možda se ne radi o velikom iznosu, ali je i to ukinuto. Točno je kad kaže da neće plaćati prijevoz studentima u Opatiji jer ti studenti ne putuju svaki dan za Vukovar već žive tamo gdje studiraju. Kaže da velik dio Vukovaraca studira u Osijeku i ako se 7 godina uspjelo unutar proračuna osigurati sredstva zašto se sada to ukida. Osvrće se na izrečene mjere ukidanja raznih povlastica zaposlenicima Gradske uprave, mjeru pohvaljuje mada kaže da tu ima iznimno vrijednih ljudi kojih da nema ne zna kako bi i većinu projekata provodili, koji drže pola grada. Ključnim smatra što su oni podnijeli obol štednje pa apelira neka isto učini i s udrugama, napominje da su nebrojeno puta pisali amandmane na rebalans proračuna i to da se treba smanjiti i braniteljskim udrugama i koordinaciji braniteljskih udruga kojih ima 6, sportskim udruženjima... navodi primjer - u rujnu Sportski objekti osnuju sportsku udrugu i dobiju 30.000,00 kuna, a dana rada nemaju. Sam je rekao da se slaže s vijećnicom kada je to kritizirala i da će uvesti strategiju sporta i sad se dogodi da opet pričaju o štednji, a udruge su zaobišli, nisu dali studentima da se pripreme i eventualno nađu posao kako bi mogli lakše podnijeti troškove. Drugo pitanje u ime Kluba postavlja vezano za 18. točku Dnevnog reda, kupnja hotela Dunav. Sjeća se velikih najava vlasnika tvrtke Eurco kako će obnoviti hotel, što je bilo i po svim medijima, te je pronašla i informacije. 2014. tvrtka Eurco je dobila nepovratna sredstva iz EU fondova, a dio je dala i sama Vlada iz proračuna, dobili su 16.454.703,67 kuna, napominje da se radi o bespovratnim sredstvima, da bi obnovili hotel u Vukovaru. Sada će Gradsko vijeće donijeti odluku o još 10 mil što znači da će ukupno, imaginarno gledano, dobiti 26 mil kn. Zanima je raspolaže li tom informacijom, jesu li to „čista posla“, je li vlasnik tvrtke vratio bespovratna sredstva, jer očito je kako nije obnovio hotel i zašto nagrađujemo jednog privatnika.

Gradonačelnik – odgovara da za povrat sredstava ne može dati jer nije u njegovoj domeni. Tvrtka je dobila 50% potrebnog iznosa za obnovu hotela i dalje ništa ne može tvrditi, a to i nije interes Grada, radi se o privatnoj tvrtki. Naš predmet interesa je kupnja objekta u ovom stanju kroz razgovore s poduzetnikom razvidno je da neće ovdje raditi ništa. Gradsko vijeće će donijeti odluku, oni su stava da Grad treba kupiti taj hotel, a i sam projekt je apliciran kroz intervencijski plan. Što se tiče upita radi li se o čistim poslovima kaže da Grad s tvrtkom Eurco u smislu kupoprodajnog ugovora ima 100% čiste poslovne odnose.

G. Gaća – malo joj je nevjerojatno da Grad nije prije kupoprodaje provjerio je li tvrtka Eurco vratila sredstva i misli da to nije dobra poruka. Glasat će da se hotel Dunav obnovi, ali problem je u odgovornom poslovanju i nije za to da se nagrađuje osoba ili tvrtka koja nije ispunila obveze. Misli da je Grad to trebao provjeriti, jer su postojale i neke insinacije da je tvrtka dobila i kredit za ostatak sredstava koja su nedostajala za obnovu. Po njenom mišljenju to su predradnje koje je trebalo ispitati čisto radi transparentnosti poslovanja jer Grad Vukovar nije privatna firma već JLS koja javno posluje.

P. Mišić – pitanje postavlja vezano za parkirna mjesta u gradu za skutere i motocikle. Parkirnih mjesta za takva vozila nema, a naplaćuju im se kazne. Pita može li se to bolje organizirati i spriječiti naplaćivanje kazni dok se ne steknu uvjeti i naprave parkirna mjesta.

Gradonačelnik – kaže da će pročelnik odgovoriti i predlaže da daju inicijativu u smislu potreba i eventualnih lokacija.

D. Čulig – kaže da su kazne ispisane za skutere parkirane na području pješačke zone i bez obzira na nedostatak parkirnih mjesta nije šetnica mjesto za parkiranje skutera. U budućnosti će planirati lokaciju za parkiranje skutera i motocikala, kod zgrade FINA-e, svjestan da bi svi htjeli parkirati pred sam kafić u kojem piju kavu što nije uvijek moguće. Pratit će stanje i naplaćivati kazne kao i do sada, a ne radi se samo o skuterima već i o znatno većim i jačim motorima, smatra neprimjerenim da parkiraju na pješačkoj zoni. Ne reagira se kad parkiraju negdje drugdje jer su svjesni nedostataka. Na parkiralištu kod hotela Dunav označena su mjesta gdje se može i ne može parkirati, ne kažnjavaju kada skutere parkiraju na zabranjena, šrafirana mjesta na parkingu, jer su svjesni da je parkirnih mjesta za motocikle jako malo, no kažnjavaju i kažnjavat će one parkirane na pješačkoj stazi i zelenoj površini.

P. Mišić – moli da se pitanje parkinga što prije riješi te ima prijedloga za neke lokacije; kod zgrade „udovice“, kod bolnice....te napominje da skutere i koriste da bi došli što bliže odredištu.

Gradonačelnik – kaže da upute dopis s prijedlozima kako bi im bilo lakše odrediti i promisliti o lokacijama koje su moguće za izvesti ih u parkiralište za skutere.

J. Jukić – pita koje su danje mjere poduzete glede energetske učinkovitosti javnih gradskih ustanova i javne rasvjete i postoji li mogućnost za dodatne poticaje od strane Grada za obiteljske kuće.

M. Pavliček – odgovara da se na šest lokacija vrši energetska obnova stambenih zgrada prijavljenih preko Fonda za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, a Grad sufinancira dio tih troškova. Postoje upiti vezani za domaćinstva i obiteljske kuće te hoće li biti takvih mjera i za njih. Kaže da sve ovisi o sredstvima od prodaje stanova jer se ona prvenstveno i koriste u te namjene. Ovo mogu ostaviti kao otvorenu mogućnost i bude li sredstava od prodaje stanova zašto ne pripomoći i domaćinstvima, jer često se smatraju u neravnopravnom položaju u odnosu na stanare stambenih zgrada. Vezano za javnu rasvjetu odgovara kako su uspjeli dobiti dodatna sredstva od ministarstva tako da će javna rasvjeta koja će biti postavljena u Sotinu u cijelosti biti financirana sredstvima ministarstva.

B. Nikolić – prenosi negodovanje ne malog broja ljudi kad je u pitanju izgradnja ceste na Priljevu radi čestih i dugih zastoja u prometu. Zna li se neki okvirni rok do kada će radovi trajati, a znamo i da dolazi zima i još teži uvjeti.

Gradonačelnik – kaže da je to problem u velikom dijelu grada. Susreću se dva projekta i tvrtka koja radi na projektu „Vukovar“ je u mnogočemu zakazala. Do sredine studenoga trebala bi biti završena jedna traka na relaciji Lužac – Centar. Cijeli projekt je već trebao biti gotov, ali ćemo se radi odgode radova i problema s projektiranjem odvodnje na samoj trasi morati strpiti do kraja proljeća ili početka ljeta. Inzistiraju da se barem završi biciklistička staza na cijeloj duljini i da kolnik što više saniraju kako bi barem to bilo završeno. Cesta Priljevo je žila kucavica u prometu i budući se radi o kompletnoj sanaciji ona je kompleksna, ali problem je u katastrofalnoj dinamici, no investitori su Hrvatske ceste i smatra kako su krivi izvođači na lokalnim projektima. Svi imaju iste brige i probleme koji su silom prilika problem i za građane. Grad radi sve što može, naplaćuje penale i kazne međutim ni to nije rješenje. Treba se naoružati strpljenjem, a Grad će nastojati učiniti sve kako bi se radovi što prije priveli kraju.

A. Pribičević – ima prijedlog i pitanje vezano za prehranu srednjoškolcima; pita ima li mogućnosti da se ta mjera uvede u proračun.

Gradonačelnik – odgovara da to nisu predviđali. Postoje dva pravca; pomaganje građanima osobno, što svakako trebamo, ali sukladno određenim kriterijima ili davati svima bez kriterija, što je popularno i svi će to pozdraviti. U samom vrhu smo po izdavanjima, ali tih sredstava nemamo, jači Gradovi kao što je Dubrovnik, to ne rade. U tijeku je obnova studentskog doma,

u samim počecima smo realizacije proširenja kapaciteta Veleučilišta u vrijednosti od 40 mil kn, stipendije... Veleučilište je tražilo, i obvezali smo se pomoći u izgradnji kuhinje, studentske menze, to su kapitalne stvari koje znače iskorak. Naši resursi su ograničeni i moramo birati, a to je stvar promišljanja i političkog programa. Bira se napredak i opće dobro ili se fokusirati na nešto drugo. Promišljanja su da im je važniji studentski dom i menza, Radnički dom i drugi projekti koji će grad uvrstiti na jednu drugu razinu. Uvijek je za to da se pomogne ljudima koji imaju želju studirati. S obzirom na spomenutu mjeru odgovara da su se više fokusirali na predškolske skupine i omogućili da u Sotinu vrtić radi puno radno vrijeme i omogućena im je jedna skupina više. Fokus je i na osnovne škole, kroz udžbenike, bilježnice i preobuku. Teško je sve uvrstiti bez zakidanja u drugim segmentima.

V. Vujić – komentira i slaže se da se negdje moraju uvesti restriktivne mjere. Ukoliko se gleda na projekte koji su usmjereni k razvoju grada i projekte koji će biti namijenjeni mladima i podržava sve mjere koje unaprjeđuju obrazovanje, pita zašto se gradi ekonomska škola. Kaže da nije dovedena u pitanje opravdanost i potreba. Slaže se da je postojeća škola u lošem stanju. Na prošloj sjednici se puno govorilo o OŠ Nikole Andrića, sad to nije tema, ali imali smo 20 godina da nešto pokrenemo i do slijedeće sjednice se sve zaboravi. Pita zašto se ide u izgradnju ekonomske škole, a ne škole Nikole Andrića. Zna da je osnivač Županija, ali je ona osnivač i ekonomske škole. Spominje da je i sam napomenuo kako ne treba ulagati u zanimanja koja će poslije završiti na listi nezaposlenih na zavodu, s čime se i sama slaže, a znaju i da ekonomska zanimanja nisu najbolje zapošljiva. Ekonomska škola je u lošem stanju, ali i Gimnazija je isto u lošem stanju.

Gradonačelnik – od 2012. godine fali u gradskom proračunu 12 mil kuna, „potpisom pera“ to je netko uzeo, s ponovnom promjenom ministra Marića nestat će još 10 mil. OŠ Nikole Andrića, iako nismo osnivači, imali smo dogovore i obećanja ministara da će se nju riješiti, da takvih obećanja nije bilo ubacili bi tu školu. U dogovoru s ministrom Barišićem je ta škola bila riješena. Drugi kanal, preko Ministarstva regionalnog razvoja, jedan od prioriteta je i OŠ N. Andrića. I ako ni sada ona neće biti realizirana Grad će naći sredstva, jer ta škola je prioritet za Grad Vukovar. S Ekonomskom školom se krenulo jer tamo gdje je smještena nema uvjete za normalan rad, stropovi otpadaju... Viđenje njega i njegovih suradnika je kako je situacija u koju su dovedeni nemoguća, tri od četiri najveće škole su smještene na području Borova naselja, a ne u središtu Vukovara, a žalimo se kako je grad pust i u popodnevним i večernjim satima. Ekonomska škola je prebačena na trokut, to čak i nije u središtu naselja, između dvije najveće prometnice, a jedna učenica je i stradala na pješačkom prijelazu. Strukovna škola je također izmještena na sam rub naselja, kod aerodroma, gdje je nekad bila planirana osnovna škola. Tehnička škola je oduvijek tamo, u središtu je naselja, okružena velikim parkom i po njemu tamo može i ostati. Njihova su promišljanja da nema logike da djeca iz okolice Vukovara presjedaju u Vukovaru da bi došli do škole. To su razlozi zašto su se odlučili za Ekonomsku školu, a i ta škola je izgubila zgradu koje je i danas vlasnik, a to je zgrada u kojoj je Veleučilište.

V. Vujić – komentira prijevoza učenika i napominje da se on odnosi i na strukovnu i tehničku školu, pa bi tom logikom i te škole trebali smjestiti u centar Grada. Vezano za Veleučilište kaže kako se sjeća da će ono prijeći u zgradu Radničkog doma tako da će se i taj prostor osloboditi. Pozdravlja ulaganje u obrazovanje i njeni komentari ne idu u smjeru kritike, no činjenica je da se Ekonomska škola izdvojila i nametnula, a nije točno da je Gimnazija brojčano slabija.

S. Kolar – komentira kako je u medijima najavio novi zakon o JLS te najavio da će Grad izgubiti cca 15 mil kuna, a sad kaže da je to 10 mil. Ima saznanja da ćemo izgubiti određena sredstva i pita na koji način planira nadoknaditi ta sredstva, ne uštediti već nadoknaditi. Pita to jer se Vlada izjašnjavala da će Vukovar staviti na posebno mjesto, a ovim mjerama vidimo da gubimo. Pita što je poduzeo ili što planira poduzeti.

Gradonačelnik – kaže da ne bi mogao reći da Vukovar nema pozornost od strane Vlade kakvu zaslužuje i treba, a i projekt na Priljevu financira država, idu i na projekt Vučedol vrijednosti 300 mil kuna koji će također financirati država...treba situaciju sagledati šire i uzeti u obzir i nadolazeća ulaganja. Konkretno se radi o izmjeni jednog zakona koji će se negativno odraziti na proračun, a hoćemo li uspjeti nešto napraviti ostaje nam za vidjeti. Paralelno je u izradi zakon o investiranju u Vukovar, trude se dovući u grad i drvnu industriju unatoč opiranjima i Županije i Vlade. U konačnici negdje se gubi negdje dobiva, ali proračun je po realizaciji jači od prošlogodišnjeg što je pokazatelj dovlačenja investicija i projekata, s tim da su mu najdraža uprihodovana nenamjenska sredstva.

S. Kolar – kaže kako je postavio konkretno pitanje; da li što radi kako bi se nadoknadila sredstva. Nije problem skinuti sredstva sportskim udrugama, ali opet tamo dolaze djeca koja treniraju i vode zdrav život. Studentima su sredstva već smanjena i pita što je sljedeće i ako ne dobijemo dodatna sredstva to znači gašenje određenih segmenata rada i na to apelira.

F. Sušac – želi spomenuti projekt bivše vlasti koji je ovoj vlasti teret, a radi se o trajektu Golubica. To će građane koštati 200.000,00 kn, a on nema svrhu. Pita postoji li plan što će s njim i možemo li ga prodati, iznajmiti ili bar pokloniti.

Gradonačelnik – taj problem zadaje glavobolje jer bila su objavljena dva natječaja i za prodaju i za najam i nitko se nije javio. Redovno stižu računi za održavanje i vez, kontaktirali su Ministarstvo vanjskih poslova, MUP i ministarstvo u Republici Srbiji za uspostavu malogranično prijelaza međutim ništa od navedenog ni u planovima. Kontaktirali su i Veleposlanstvo Nizozemske koje ga je i doniralo i svi peru ruke, a Grad izdvaja 200.000,00 kuna i dalje.

R. Rapan – pita u kojoj fazi realizacije je dovođenje drvne industrije u Grad Vukovar, u kojoj je fazi realizacije određivanje kvota drvne mase potrebnih za potencijalne proizvođače kojih je za sada troje. Imali su kvote koje bi ih zadovoljavale da bi uopće mogli krenuti s proizvodnjom.

Gradonačelnik – kaže kako se vode velike bitke i lobiranja gdje smo uglavnom sami. Imamo potporu premijera i aktualnog ministra poljoprivrede i nada se uspješnom dovođenju projekta u Grad Vukovar. Svi koji imaju ustaljene prakse rada, uglavnom bazirane na izvozu drveta kao sirovine na inozemna tržišta gdje su neki zarađivali silne novce, pod krinkom velikih proizvođača i finalnih drvnog namještaja i podnih obloga, su to prikrivali, a izvozili su sirovinu. Zato je došlo do nerazumijevanja njega osobno i ogorčenih istupa u medijima i svi to znaju, kao i to da je ono jedno od ključnih pitanja opstanka u ovom gradu. Svi imaju tendenciju baviti se manje važnim stvarima, a ovo je kapitalna stvar zbog koje je spreman i odstupiti ako će na taj način doći u Vukovar i tako se postavio od samog početka. Sve instance, od političkih opcija do Gradova i Općina pumpaju u smjeru koji ne ide u prilog Gradu Vukovaru. Puno lakše je Vukovaru dati 2, 10 ili 50 mil kuna, međutim dovesti radna mjesta to je ono što vrijedi i ono za što se isplati boriti. Od takvih borbi je većina ljudi bježala i izbjegavala ih, oni su se uhvatili u koštac s time i ulažu velike napore, a sami su u borbi, vode ih emocija prema Vukovaru i hrabrost. Nitko po tom pitanju od prethodnih vlada nije ništa napravio za ovaj grad.

Aktualni sat je završen.

Predsjednik iznosi prijedloge za dopunu Dnevnog reda.

Prijedlog gradonačelnika

- *Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za sklapanje Sporazuma o uređenju međusobnih odnosa između društva VGZ d.o.o. i BIJUK-CNT d.o.o.*
Prijedlog je jednoglasno (22) usvojen

Prijedlog Kluba vijećnika SDP-a

- *Odluka o prihvaćanju inicijative za preuzimanje osnivačkih prava nad osnovnim školama u Gradu Vukovaru*
Prijedlog je jednoglasno (22) usvojen

Predsjednik daje na glasovanje prijedlog Dnevnog reda s dopunama te je isti jednoglasno (22) usvojen.

DNEVNI RED

1. Donošenje Zaključka o prihvaćanju izvješća o stanju u prostoru Grada Vukovara 2013. do 2016.
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i Zlatica Škarić)
2. Donošenje Odluke o usvajanju Izvješća o realizaciji Plana i programa rada za pedagošku 2016/17. Dječjeg vrtića Vukovar 1
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i M. Kulić)
3. Donošenje Odluke o usvajanju Plana i programa rada za pedagošku 2017/18. Dječjeg vrtića Vukovar 1
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i M. Kulić)
4. Donošenje Odluke o usvajanju Izvješća o realizaciji Plana i programa rada za pedagošku 2016/17. Dječjeg vrtića Vukovar 2
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i J. Beljička Karlaš)
5. Donošenje Odluke o usvajanju Plana i programa rada za pedagošku 2017/18. Dječjeg vrtića Vukovar 2
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i J. Beljička Karlaš)
6. Donošenje Odluke o prihvaćanju izvješća o poslovanju trgovačkog društva Komunalac d.o.o. Vukovar za 2016.
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i I. Štrangarević)
7. Donošenje Odluke o prihvaćanju izvješća o poslovanju trgovačkog društva Tehnoston d.o.o. Vukovar za 2016.
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i K. Lovrenšćak)
8. Donošenje Odluke o prihvaćanju izvješća o poslovanju trgovačkog društva Vodovod grada Vukovara d.o.o. Vukovar za 2016.
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i D. Tišov)
9. Donošenje Odluke o prihvaćanju izvješća o poslovanju trgovačkog društva Hrvatski radio Vukovar d.o.o. Vukovar za 2016.
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i M. Đermadi)
10. Donošenje Odluke o prihvaćanju izvješća o poslovanju trgovačkog društva Vukovarska gospodarska zona d.o.o. Vukovar za 2016.
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i M. Grubišić)
11. Donošenje Odluke o prihvaćanju izvješća o poslovanju trgovačkog društva Razvojna agencija Vukovar d.o.o. Vukovar za 2016.
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i D. Foriš)
12. Donošenje Odluke o usvajanju Obračuna Proračuna Grada Vukovara za razdoblje od 1.1. 2017. do 30.6.2017.
(Izvjestitelji: T. Šota i V. Šibalić)
13. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za sklapanje Sporazuma o uređenju međusobnih odnosa između društva VGZ d.o.o. i BIJUK-CNT d.o.o.
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i M. Grubišić)

14. Odluka o prihvaćanju inicijative za preuzimanje osnivačkih prava nad osnovnim školama u Gradu Vukovaru
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i D. Buljan)
15. Donošenje Odluke o pokretanju postupka izbora članova Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i A. Živanović)
16. Donošenje Plana mreže predškolskih ustanova na području Grada Vukovara
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i A. Živanović)
17. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti Javnoj ustanovi za upravljanje sportskim objektima grada Vukovara za osnivanje trgovačkog društva
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i I. Szabo)
18. Donošenje Odluke o izradi izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Vučedol“
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i I. Arambašić)
19. Donošenje Odluke o poništenju Odluke o prijenosu prava vlasništva nad komunalnim vodnim građevinama
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i I. Arambašić)
20. Donošenje Odluke o kupnji nekretnine kč broj 1825/1
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i I. Arambašić)
21. Donošenje Odluke o donošenju Plana gospodarenja otpadom grada Vukovara za razdoblje od 2017. do 2023.
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i D. Čulig)
22. Donošenje Odluke o mjestima i uvjetima trgovine na malo izvan prodavaonica
(Izvjestitelji: D. Vlajčić i D. Čulig)
23. Donošenje Rješenja o razrješenju i imenovanju člana
 - a) Komisije za izbor i imenovanje
 - b) Odbora za međugradsku i međunarodnu suradnju
 - c) Odbora za zaštitu ljudskih prava i prava etničkih i nacionalnih zajednica i manjina
 - d) Odbora za dodjelu javnih priznanja Grada Vukovara
 - e) Povjerenstva za procjenu šteta od elementarnih nepogoda(Izvjestiteljica: D. Benaković)
24. Prijedlozi, informacije

TOČKA 1.

DONOŠENJE ZAKLJUČKA O PRIHVAĆANJU IZVJEŠĆA O STANJU U PROSTORU GRADA VUKOVARA 2013. DO 2016.

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i Z. Škarić.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: G. Bošnjak i Z. Škarić.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (22) donosi

ZAKLJUČAK

Prihvaća se Izvješće o stanju u prostoru Grada Vukovara 2013. – 2016., izrađeno po nositelju izrade Upravni odjel za prostorno uređenje, provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje i upravljanje gradskom imovinom Grada Vukovara.

Zaključak se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 2.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU IZVJEŠĆA O REALIZACIJI PLANA I PROGRAMA RADA ZA PEDAGOŠKU 2016/17. DJEČJEG VRTIĆA VUKOVAR 1

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlačić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i M. Kulić – ravnateljica DV Vukovar 1.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (22) donosi

ODLUKA

Prihvaća se Izvješće o realizaciji Plana i programa rada za pedagošku 2016./2017. godinu Dječjeg vrtića Vukovar 1 kojeg je usvojilo Upravno vijeće vrtića Odlukom (KLASA: 601-01/17-01/1, URBROJ: 2196/01-JT-4-04-17-34, od 15. rujna 2017. godine.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 3.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU PLANA I PROGRAMA RADA ZA PEDAGOŠKU 2017/18. DJEČJEG VRTIĆA VUKOVAR 1

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlačić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i M. Kulić – ravnateljica DV Vukovar 1.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: P. Josić, M. Kulić, predsjednik i A. Pribičević.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (22) donosi

ODLUKA

Prihvaća se Plan i program rada za pedagošku 2017./2018. godinu Dječjeg vrtića Vukovar 1 kojeg je usvojilo Upravno vijeće vrtića Odlukom (KLASA: 601-02/17-02/1, URBROJ: 2196/01-JT-4-04-17-39), od 05. rujna 2017. godine.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 4.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU IZVJEŠĆA O REALIZACIJI PLANA I PROGRAMA RADA ZA PEDAGOŠKU 2016/17. DJEČJEG VRTIĆA VUKOVAR 2

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i J. Beljička Karlaš – ravnateljica DV Vukovar 2.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (21 – D. Buljan izašao) donosi

ODLUKA

Prihvaća se Izvješće o radu za pedagošku 2016./2017. godinu Dječjeg vrtića Vukovar 2 kojeg je usvojilo Upravno vijeće vrtića Odlukom (KLASA: 601-02/17-05-3/43, URBROJ: 2196/01-JT-5-05-17-01, od 15. rujna 2017. godine.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 5.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU PLANA I PROGRAMA RADA ZA PEDAGOŠKU 2017/18. DJEČJEG VRTIĆA VUKOVAR 2

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i J. Beljička Karlaš – ravnateljica DV Vukovar 2.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (21-G. Bošnjak izašao) donosi

ODLUKA

Prihvaća se Plan i program rada za pedagošku 2017./2018. godinu Dječjeg vrtića Vukovar 2 kojeg je usvojilo Upravno vijeće vrtića Odlukom (KLASA: 601-02/17-05-3/45, URBROJ: 2196/01-JT-5-05-17-01), od 29. rujna 2017. Godine.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 6.

DONOŠENJE ODLUKE O PRIHVAĆANJU IZVJEŠĆA O POSLOVANJU TRGOVAČKOG DRUŠTVA KOMUNALAC D.O.O. VUKOVAR ZA 2016.

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i I. Štrangarević – direktor, Komunalac d.o.o.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– glasovat će po savjesti.

U raspravi su sudjelovali: D. Buljan , I. Štrangarević, M. Semenić Rutko, S. Kolar i P. Josić.

Vijećnik S. Kolar otišao sa sjednice radi obaveza, prisutno 21 vijećnik.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 20 glasova „ZA“ i jednim glasom „SUZDRŽAN“ (D. Buljan) donosi

ODLUKA

Prihvaća se izvješće o poslovanju trgovačkog društva Komunalac d.o.o. iz Vukovara, Sajmište 174, OIB: 83101904488 za 2016. godinu.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 7.

DONOŠENJE ODLUKE O PRIHVAĆANJU IZVJEŠĆA O POSLOVANJU TRGOVAČKOG DRUŠTVA TEHNOSTAN D.O.O. VUKOVAR ZA 2016.

Uvodno obrazloženje dali su D. Vljčić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i K. Lovrenšćak – direktor, Tehnoston d.o.o.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: P. Josić, K. Lovrenšćak i B. Gaća.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (21) donosi

ODLUKA

Prihvaća se izvješće o poslovanju trgovačkog društva Tehnoston d.o.o. Vukovar, Dr. Franje Tuđmana 23, OIB: 91347134540 za 2016. godinu.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 8.

DONOŠENJE ODLUKE O PRIHVAĆANJU IZVJEŠĆA O POSLOVANJU TRGOVAČKOG DRUŠTVA VODOVOD GRADA VUKOVARA D.O.O. VUKOVAR ZA 2016.

Uvodno obrazloženje dali su D. Vljčić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i Cecilija Merkler – Vodovod grada Vukovara d.o.o.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: P. Josić, Cecilija Merkler, D. Buljan, A. Pribičević i B. Gaća.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 19 glasova „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽAN“ (DSS) donosi

ODLUKA

Prihvaća se izvješće o poslovanju trgovačkog društva Vodovod grada Vukovara d.o.o. iz Vukovara, Jana Bate 4, OIB: 95863787953 za 2016. godinu.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 9.

DONOŠENJE ODLUKE O PRIHVAĆANJU IZVJEŠĆA O POSLOVANJU TRGOVAČKOG DRUŠTVA HRVATSKI RADIO VUKOVAR D.O.O. VUKOVAR ZA 2016.

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i M. Đermadi – direktorica, HRV.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– nakon rasprave.

U raspravi su sudjelovali: P. Josić, M. Đermadi, B. Gaća, A. Pribičević, D. Buljan, predsjednik, J. Jukić, D. Bilić, D. Vlajčić i G. Bošnjak.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 15 glasova „ZA“, 4 glasa „SUZDRŽAN“ (B. Gaća, G. Bošnjak i DSS) i 2 glasa „PROTIV“ (D. Buljan i ŽIVI ZID) donosi

ODLUKA

Prihvaća se Izvješća o poslovanju za 2016. godinu trgovačkog društva Hrvatski radio Vukovar d.o.o.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 10.

DONOŠENJE ODLUKE O PRIHVAĆANJU IZVJEŠĆA O POSLOVANJU TRGOVAČKOG DRUŠTVA VUKOVARSKA GOSPODARSKA ZONA D.O.O. VUKOVAR ZA 2016.

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i M. Grubišić – direktorica, Vukovarska gospodarska zona d.o.o.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– nakon rasprave.

U raspravi su sudjelovali: F. Sušac, M. Grubišić, B. Gaća, P. Josić i D. Vlajčić.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 17 glasova „ZA“, 3 glasa „SUZDRŽAN“ (B. Gaća, D. Buljan i MB 365 STRANKA RADA I SOLIDARNOSTI) i 1 glasOM „PROTIV“ (ŽIVI ZID) donosi

ODLUKA

Prihvaća se izvješće o poslovanju trgovačkog društva Vukovarska gospodarska zona d.o.o. iz Vukovara, Gospodarska zona 15, OIB: 37862172935, za 2016. godinu.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 11.

DONOŠENJE ODLUKE O PRIHVAĆANJU IZVJEŠĆA O POSLOVANJU TRGOVAČKOG DRUŠTVA RAZVOJNA AGENCIJA VUKOVAR D.O.O. VUKOVAR ZA 2016.

Uvodno obrazloženje dali su D. Vljčić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i D. Foriš – direktor, VURA d.o.o.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali : M. Semenić Rutko, D. Foriš, P. Josić i B. Gaća.

U 13:15 vijećnica M. Semenić Rutko radi obaveza napušta sjednicu, na sjednici prisutno 20 vijećnika.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 19 glasova „ZA“ i jednim glasom „PROTIV“ (ŽIVI ZID) donosi

ODLUKA

Prihvaća se izvješće o poslovanju trgovačkog društva Razvojna agencija Vukovar d.o.o. iz Vukovara, Kudeljarska 10, OIB: 35723009241, za 2016. godinu.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 12.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU OBRAČUNA PRORAČUNA GRADA VUKOVARA ZA RAZDOBLJE OD 1.1. 2017. DO 30.6.2017.

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Komisije za financije i proračun i V. Šibalić – pročelnica UO za financije i nabavu.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– izjasnit će se nakon rasprave.

U raspravi su sudjelovali: D. Buljan, V. Šibalić, P. Josić, B. Gaća.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 16 glasova „ZA“ i 3 glasa „SUZDRŽAN“ (SDP) donosi (Đ. Vujić izašla)

ODLUKA O USVAJANJU OBRAČUNA PRORAČUNA GRADA VUKOVARA ZA RAZDOBLJE OD 1.1. 2017. DO 30.6.2017.

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 13.

DONOŠENJE ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI ZA SKLAPANJE SPORAZUMA O UREĐENJU MEĐUSOBNIH ODNOSA IZMEĐU DRUŠTVA VGZ D.O.O. I BIJUK-CNT D.O.O.

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlačić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i M. Grubišić – direktorica, Vukovarska gospodarska zona d.o.o.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– nakon rasprave.

U raspravi su sudjelovali : P. Josić i M. Grubišić.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (20) donosi

ODLUKA

Daje se suglasnost Upravi društva Vukovarska gospodarska zona d.o.o. iz Vukovara, Gospodarska zona 15, OIB: 37862172935 za sklapanje Sporazuma o uređenju međusobnih odnosa, broj: I-11-39/2017, sa trgovačkim društvom BIJUK-CNT d.o.o. iz Vukovara, Gospodarska zona 10, OIB: 68202697443.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 14.

ODLUKA O PRIHVAĆANJU INICIJATIVE ZA PREUZIMANJE OSNIVAČKIH PRAVA NAD OSNOVNIM ŠKOLAMA U GRADU VUKOVARU

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlačić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i D. Buljan – SDP.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali : G. Bošnjak, K. Ozdanovac, B. Gaća, D. Buljan, predsjednik i M. Pavliček.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (20) donosi

ODLUKA

Pokreće se inicijativa za poduzimanje pravnih radnji oko preuzimanja osnivačkih prava nad osnovnim školama na području Grada Vukovaru od strane Grada Vukovar

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 15.

DONOŠENJE ODLUKE O POKRETANJU POSTUPKA IZBORA ČLANOVA GRADSKOG SAVJETA MLADIH GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlačić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i A. Živanović – pročelnica UO za društvene djelatnosti.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: B. Gaća i A. Živanović.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (20) donosi

ODLUKA

o pokretanju postupka izbora članova i zamjenika članova Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara

I

Pokreće se postupak izbora članova/ica i zamjenika članova/ica Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara objavom poziva za predlaganje kandidata/kinja za članove/ice Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara.

II

Javni poziv za predlaganje kandidata/kinja za članove/ice i zamjenike/ce članova/ica Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara objavit će se u Vukovarskim novinama i na web stranicama Grada Vukovara.

III

Tekst javnog poziva za predlaganje kandidata/kinja za članove/ice i zamjenike/ce članova/ica Gradskog savjeta mladih Grada Vukovara sastavni je dio ove Odluke.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 16.

DONOŠENJE PLANA MREŽE PREDŠKOLSKIH USTANOVA NA PODRUČJU GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlačić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i A. Živanović – pročelnica UO za društvene djelatnosti.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: A. Pribičević, A. Živanović, Đ. Vujić, B. Gaća, F. Sušac, P. Josić, S. Milaković.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 17 glasova „ZA“, jednim glasom „SUZDRŽAN“ (Đ. Vujić) i 2 glasa „PROTIV“ (DSS) donosi

Plan mreže predškolskih ustanova na području Grada Vukovara

Članak 1.

Planom mreže predškolskih ustanova na području Grada Vukovara (u daljnjem tekstu: Plan mreže) utvrđuju se ustanove predškolskog odgoja i obrazovanja koje obavljaju djelatnost predškolskog odgoja i obrazovanja, programa predškole i skrbi o djeci rane i predškolske dobi.

Članak 2.

Na području Grada Vukovara djelatnost predškolskog odgoja i obrazovanja te program predškole obavljaju Dječji vrtić Vukovar 1, Dječji vrtić Vukovar 2 i Interkulturalna osnovna škola „Dunav“.

Članak 3.

Ovaj Plan mreže može se nadopunjavati osnivanjem novih dječjih vrtića i ustanova za provedbu predškolskog odgoja i obrazovanja i programa predškole u skladu sa zakonom kojim se uređuje predškolski odgoj i obrazovanje te Državnim pedagoškim standardom predškolskog odgoja i obrazovanja, odnosno otvaranjem novih područnih objekata dječjih vrtića, uključujući i njihovo proširivanje.

Članak 4.

Plan mreže udovoljava zahtjevima dostupnosti i racionalnog ustroja dječjih vrtića i ustanova za provedbu predškolskog odgoja i obrazovanja te programa predškole, za djecu rane i predškolske dobi te osigurava zadovoljavanje potreba građana za provedbom programa predškolskog odgoja i obrazovanja.

Članak 5.

Grad Vukovar utvrđuje plan mreže predškolskih ustanova i ustanova koje obavljaju djelatnost predškolskog odgoja i obrazovanja i provode program predškole kako slijedi:

- Dječji vrtić Vukovar 1
Rad se organizira u šest objekata:
 - Centralni objekt: Eugena Kvaternika 27, Vukovar;
 - Područni objekt Mitnica: Hermana Gmeinera b.b., Vukovar;
 - Područni objekt „Leptirić“: Kralja Zvonimira b.b., Vukovar (Borovo Naselje);
 - Područni objekt Vukovar Novi: Županijska 15, Vukovar
 - Područni objekt Sotin: Hrvatske nezavisnosti 22, Vukovar (Sotin);
 - Područni objekt Bogdanovci
- Dječji vrtić Vukovar 2
Rad se organizira u dva objekta:
 - Dječji vrtić „Radost“: Kardinala Alojzija Stepinca 46, Vukovar
 - Dječji vrtić „Borovo“: Kralja Zvonimira b.b., Vukovar (Borovo Naselje)
- Interkulturalna osnovna škola „Dunav“ u Vukovaru, za program predškole
 - Ulica Blage Zadre 3, Vukovar

Članak 6.

Predškolske ustanove iz članka 5. ovog Plana imaju sljedeći broj skupina i broj djece:

• USTANOVE PREDŠKOLSKOG ODGOJA I OBRAZOVANJA I PROGRAMA PREDŠKOLE			
Redni broj	Objekt	Broj skupina	Kapacitet
	DJEČJI VRTIĆ VUKOVAR 1		
1.	Centralni objekt	7	160
2.	Mitnica	5	160
3.	Leptirić	6	160
4.	Vukovar Novi	4	60
5.	Sotin	1	15
6.	Bogdanovci	1	15
	DJEČJI VRTIĆ VUKOVAR 2		

7.	Radost	3	120
8.	Borovo	4	120
	INTERKULTURNA OSNOVNA ŠKOLA "DUNAV"		
9.	Program predškole	1	20

Članak 7.

Ovaj Plan mreže dostavit će se Vukovarsko-srijemskoj županiji radi usklađivanja razvoja mreže dječjih vrtića na području Vukovarsko-srijemske županije.

Članak 8.

Stupanjem na snagu Plana mreže predškolskih ustanova na području Grada Vukovara prestaje važiti Odluka o utvrđivanju plana mreže predškolskih ustanova na području Grada Vukovara („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara br. 1/08).

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 17.

DONOŠENJE ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI JAVNOJ USTANOVI ZA UPRAVLJANJE SPORTSKIM OBJEKTIMA GRADA VUKOVARA ZA OSNIVANJE TRGOVAČKOG DRUŠTVA

Uvodno obrazloženje dali su D. Vljčić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i I. Szabo – ravnatelj, Sportski objekti Vukovar.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a – ne prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali : G. Bošnjak, I. Szabo, D. Buljan, B. Gaća, P. Josić, J. Jukić i K. Ozdanovac.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 16 glasova „ZA“ i 4 glasova „PROTIV“ (SDP i ŽIVI ZID) donosi

O D L U K A
o davanju suglasnosti

Članak 1.

Daje se suglasnost na Odluku Javne ustanove za upravljanje sportskim objektima grada Vukovara „Sportski objekti Vukovar“ (URBROJ: 110/17) za osnivanje trgovačkog društva sa ograničenom odgovornošću za obavljanje ugostiteljske i trgovačke djelatnosti, koji je donesen na sjednici Upravnog vijeća 10. ožujka 2017. godine, a koja je sastavni dio ove Odluke.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 18.

DONOŠENJE ODLUKE O IZRADI IZMJENA I DOPUNA URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „VUČEDOL“

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlačić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i I. Arambašić – pročelnica UO za prostorno uređenje, provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje i upravljanje gradskom imovinom.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (20) donosi

ODLUKA

o izmjeni i dopuni Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Vučedol“

Članak 1.

U Odluci o izradi Izmjena i dopuna UPU-a Vučedol (“Službeni vjesnik” Grada Vukovara broj 2/17), u članku 4. podstavaku 1. umjesto riječi: „most do kupališta na Orlovom otoku“ treba stajati: „riječna skela do kupališta na Orlovom otoku“.

Iza podstavka 4., dodaju se podstavci 5. i 6. koji glase:

„-postojeću trafostanicu (TS) izmjestiti jugozapadno uz javnu cestu;

- prenamjenu katastarske čestice broj 6998 k.o. Vukovar iz namjene zelene površine – zona

hobi vrtova u stambenu namjenu.“.

Članak 2.

U članku 7. podstavaku 1., umjesto riječi: „most do kupališta na Orlovom otoku“ treba stajati: „riječna skela do kupališta na Orlovom otoku“;

Iza podstavka 4. dodaju se novi podstavci 5. i 6. koji glase:

„-postojeću trafostanicu (TS) izmjestiti jugozapadno uz javnu cestu;

- prenamjenu katastarske čestice broj 6998 k.o. Vukovar iz namjene zelene površine – zona

hobi vrtova u stambenu namjenu.“.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 19.

DONOŠENJE ODLUKE O PONIŠTENJU ODLUKE O PRIJENOSU PRAVA VLASNIŠTVA NAD KOMUNALNIM VODNIM GRAĐEVINAMA

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlačić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i I. Arambašić – pročelnica UO za prostorno uređenje, provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje i upravljanje gradskom imovinom.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– nakon rasprave.

U raspravi su sudjelovali : P. Josić, I. Arambašić i G. Bošnjak.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (20) donosi

ODLUKA
o poništenju Odluke o prijenosu prava vlasništva
nad komunalnim vodnim građevinama
na području Grada Vukovara

I.

Poništava se Odluka o prijenosu prava vlasništva nad komunalnim vodnim građevinama na području Grada Vukovara od 20. prosinca 2016. godine, KLASA: 406-01/16-01/38, URBROJ: 2196/01-01-16-5.

II.

Komunalne vodne građevine navedene u Odluci iz točke I. ove odluke isknjižiti će se iz knjigovodstvenih evidencija imovine Grada Vukovara.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 20.

DONOŠENJE ODLUKE O KUPNJI NEKRETNINE KČ BROJ 1825/1

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlajčić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i I. Arambašić – pročelnica UO za prostorno uređenje, provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje i upravljanje gradskom imovinom.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– nakon rasprave.

U raspravi su sudjelovali: D. Buljan, I. Arambašić, B. Gaća, I. Radoš, gradonačelnik i P. Josić.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se s 16 glasova „ZA“, 3 glasa „SUZDRŽAN“ (SDP) i jednim glasom „PROTIV“ (ŽIVI ZID) donosi

ODLUKA
o kupnji nekretnine

I.

Grada Vukovara kupiti će k.č.br. 1825/1, hotel br. 1 Trg Republike Hrvatske, pomoćna zgrada i park, površine 4625 m², upisane u zk.ul. 7934 k.o. Vukovar, sada u vlasništvu trgovačkog društva Eurco d.d. Vinkovci, H.V. Hrvatinića 87, Vinkovci, OIB 25484937943, radi provedbe projekta Društveno-obrazovni centar „Dunav“ predviđenog Intervencijskim planom Grada Vukovara.

II.

Kupoprodajna cijena nekretnine utvrđuje se u visini procijenjene tržišne vrijednosti i iznosi 10.360.000,00 kn.

III.

Gradonačelnik Grada Vukovara ovlašćuje se na ugovaranje dinamike isplate kupoprodajne cijene i zaključenje ugovora o kupoprodaji.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 21.

DONOŠENJE ODLUKE O DONOŠENJU PLANA GOSPODARENJA OTPADOM
GRADA VUKOVARA ZA RAZDOBLJE OD 2017. DO 2023.

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlačić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i D. Čulig – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (19 – G. Bošnjak izašao) donosi

**ODLUKA O DONOŠENJU
PLANA GOSPODARENJA OTPADOM**

Članak 1.

Donosi se Plan gospodarenja otpadom grada Vukovara za razdoblje od 2017. do 2023. godine.

Članak 2.

Plan gospodarenja otpadom grada Vukovara za razdoblje od 2017. do 2023. godine sastavni je dio ove odluke.

Odluka i tekst Plana se prilažu zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Vijećnik G. Bošnjak napustio sjednicu, na sjednici prisutno 19 vijećnika.

TOČKA 22.

DONOŠENJE ODLUKE O MJESTIMA I UVJETIMA TRGOVINE NA MALO IZVAN PRODAVAONICA

Uvodno obrazloženje dali su D. Vlačić – predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost i D. Čulig – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klub vijećnika da se izjasne o predloženom.

K. Ozdanovac – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

F. Sušac – ispred Kluba HKS-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a– prihvaća se.

U raspravi je sudjelovala B. Gaća.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (19) donosi

ODLUKA

o mjestima i uvjetima trgovine na malo izvan prodavaonica

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 23.

DONOŠENJE RJEŠENJA O RAZRJEŠENJU I IMENOVANJU ČLANA

Uvodno obrazloženje dala je D. Benaković – predsjednica Komisije za izbor i imenovanja.

a.) Komisije za izbor i imenovanje

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (19) donosi

R J E Š E N J E

o razrješenju i imenovanju člana Komisije za izbor i imenovanje

I

Razrješuje se Domagoj Bilić član Komisije za izbor i imenovanje.

II

Za člana Komisije za izbor i imenovanje imenuje se Srđan Kolar.

Rješenje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

b.) Odbora za međugradsku i međunarodnu suradnju

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (19) donosi

R J E Š E N J E

o razrješenju i imenovanju člana Odbora za međugradsku i međunarodnu suradnju

I

Razrješuje se Sava Manojlović član Odbora za međugradsku i međunarodnu suradnju.

II

Za člana Komisije za izbor i imenovanje imenuje se Srđan Kolar.

Rješenje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

c.) Odbora za zaštitu ljudskih prava i prava etničkih i nacionalnih zajednica i manjina

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (19) donosi

R J E Š E N J E

o razrješenju i imenovanju člana Odbora za zaštitu ljudskih prava i prava etničkih i nacionalnih zajednica i manjina

I

Razrješuje se Sava Manojlović član Odbora za zaštitu ljudskih prava i prava etničkih i nacionalnih zajednica i manjina.

II

Dosadašnji predsjednik Odbora Radivoj Đurić razrješuje se te dužnosti i ostaje član Odbora.

III

Za predsjednicu Odbora za zaštitu ljudskih prava i prava etničkih i nacionalnih zajednica i manjina imenuje se Vesna Vujić.

Rješenje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

d.) Odbora za dodjelu javnih priznanja Grada Vukovara

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (19) donosi

R J E Š E N J E

o razrješenju i imenovanju člana Odbora za dodjelu javnih priznanja Grada Vukovara

I

Razrješuje se Radivoj Đurić član Odbora za dodjelu javnih priznanja Grada Vukovara.

II

Za članicu Odbora za dodjelu javnih priznanja Grada Vukovara imenuje se Vesna Vujić.

Rješenje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

e.) Povjerenstva za procjenu šteta od elementarnih nepogoda
Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (19) donosi

R J E Š E N J E

o razrješenju i imenovanju člana Povjerenstva za procjenu šteta od elementarnih nepogoda

I

Razrješuje se Igor Naletilić član Povjerenstva za procjenu šteta od elementarnih nepogoda.

II

Za člana Povjerenstva za procjenu šteta od elementarnih nepogoda imenuje se Đorđe Macut iz Vukovara, Trpinjska cesta 169.

Rješenje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 24.

Prijedlozi, informacije

Predsjednik – informira vijećnike kako je 28. Listopada 2017. Svečano otvaranje tržnice Vukovar te vijećnike poziva na svečanost.

Dovršeno u 15.35 sati.

Zapisnik vodila
Anita Sesvečan

Predsjednik Gradskog vijeća
Tomislav Šota, dr.med.vet.