

Na temelju članka 47. stavka 3. točke 30. Statuta Grada Vukovara („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara broj 4/09., 7/11., 4/12., 7/13. i 7/15., 1/18. i 2/18.- pročišćeni tekst) gradonačelnik Grada Vukovara donosi

## ZAKLJUČAK

I.

Utvrdjuju se prijedlozi odluka:

1. o neprihvatanju prijedloga mirnog rješenja i podmirenja obveza osnivača Javne ustanove ZOIS prema trgovačkim društvima Saubermacher Dienstleistungs AG, Austrija, i Strabag AG, Austrija od 11. prosinca 2019. godine
2. o neprihvatanju zahtjeva Javne ustanove za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije u stečaju za uplatu iznosa od 19.679.333,21 kn.

II.

Prijedlozi odluka iz točke I. ovoga Zaključka upućuje se Gradskom vijeću Grada Vukovara na razmatranje i odlučivanje.

REPUBLIKA HRVATSKA  
VUKOVARSKO-SRIJEMSKA ŽUPANIJA  
GRAD VUKOVAR  
GRADONAČELNIK

KLASA:910-01/09-01/267  
URBROJ: 2196/01-02-20-76  
Vukovar, 28. siječnja 2020.

Gradonačelnik  
Ivan Penava, prof.



~

AA

Na temelju članka 32. stavak 1. točke 7. Statuta Grad Vukovara („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara broj 4/09., 7/11., 4/12., 7/13. i 7/15., 1/18. i 2/18.- pročišćeni tekst), Gradsko vijeće Grada Vukovara na sjednici održanoj \_\_\_\_\_ 2020. god., donosi slijedeću

O D L U K U

o neprihvatanju nagodbe o međusobnim pravima i obvezama između Grada Vukovara i trgovačkih društava Saubermacher Dienstleistungs AG, Austrija, i Strabag AG, Austrija

I.

Ne prihvaća se prijedlog mirnog rješenja i podmirenja obveza osnivača Javne ustanove ZOIS prema trgovačkim društvima SAUBERMACHER-DIENSTLEISTUNGS AG i STRABAG AG, od 11. prosinca 2019. godine, a prema kojem prijedlogu bi gradovi osnivači platili ovim društvima iznos od 11,3 milijuna EUR, čime bi se okončali svi sporovi vezani uz pravne poslove koji su u razdoblju od 2003. do 2009. godine sklopljeni s Javnom ustanovom ZOIS, kao i tražbine nastale u tim sporovima.

II.

Za provođenje ove odluke zadužuje se Upravni odjel za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

REPUBLIKA HRVATSKA  
VUKOVARSKO-SRIJEMSKA ŽUPANIJA  
GRAD VUKOVAR  
GRADSKO VIJEĆE

KLASA:910-01/09-01/267  
URBROJ: 2196/01-01-20-77  
Vukovar, \_\_\_\_\_ 2020.

Predsjednik Gradskog vijeća  
Tomislav Šota, dr.med.vet.

Na temelju članka 32. stavak 1. točke 7. Statuta Grad Vukovara („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara broj 4/09., 7/11., 4/12., 7/13. i 7/15., 1/18. i 2/18.- pročišćeni tekst), Gradsko vijeće Grada Vukovara na sjednici održanoj \_\_\_\_\_ 2020. god., donosi slijedeću

O D L U K U

o neprihvatanju zahtjeva Javne ustanove za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije u stečaju za uplatu

I.

Ne prihvaća se zahtjev Javne ustanove za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije u stečaju od 27. studenog 2019. godine za uplatu iznosa od 19.679.333,21 kn.

II.

Za provođenje ove odluke zadužuje se Upravni odjel za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

REPUBLIKA HRVATSKA  
VUKOVARSKO-SRIJEMSKA ŽUPANIJA  
GRAD VUKOVAR  
GRADSKO VIJEĆE

KLASA:910-01/09-01/267  
URBROJ: 2196/01-01-20-78  
Vukovar, \_\_\_\_\_ 2020.

Predsjednik Gradskog vijeća  
Tomislav Šota, dr.med.vet.



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
VUKOVARSKO-SRIJEMSKA ŽUPANIJA



GRAD VUKOVAR

Služba- vlastiti pogon

KLASA:910-01/09-01/267

URBROJ: 2196/01-8-20-75

Vukovar, 28. siječnja 2020.

Gradonačelnik  
-ovdje

**PREDMET:** Javna ustanova za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije  
- donošenje odluka

Poštovani,

temeljem Odluke Gradskog vijeća Grada Vukovara od 21. prosinca 2000. godine, u veljači 2001. godine sa gradovima Osijek, Vinkovci, Županja i Beli Manastir zaključen je Sporazum o osnivanju Javne ustanove za zbrinjavanje komunalnog otpada na području istočne Slavonije (ZOiS). Ustanova je osnovana radi obavljanja djelatnosti odlaganja komunalnog otpada sa područja gradova osnivača. Sastavni dio Odluke i Sporazuma čini ključ za određivanje udjela u troškovima osnivanja i rada Ustanove, koji definira raspodjelu troškova između osnivača po kriteriju broja stanovnika pojedinog osnivača prema zadnjem popisu.

U kolovozu 2001. godine ZOiS zaključuje Sporazum o razvoju projekta sa trgovačkim društvom Quantum Institut für betriebswirtschaftliche Beratung GmbH (Quantum GmbH), Austrija, po kojem sporazumu je Quantum GmbH trebao organizirati natječajni postupak kako bi se pronašao najprihvatljiviji ponuditelj kojem bi bila dodijeljena koncesija za planiranje, financiranje, izgradnju i pogon zbrinjavanja otpada u istočnoj Slavoniji po modelu javno-privatnog partnerstva. Natječaj je proveden i u prosincu 2003. godine odabrana je ponuda trgovačkih društava Saubermacher Dienstleistungs AG, Austrija, i Strabag AG, Austrija kao najpovoljnija.

Između ZOiS-a, trgovačkih društava Saubermacher Dienstleistungs AG, Strabag AG i Quantum GmbH zaključen je Protokol o osnovnim odrednicama projekta za planiranje, financiranje, izgradnju i rad regionalnog odlagališta otpada za istočnu Slavoniju po kojem je ZOiS preuzeo obvezu sklapanja Ugovora o izgradnji i pogonu regionalnog odlagališta komunalnog otpada istočne Slavonije (koncesijski ugovor).

Koncesijski ugovor trebao je biti zaključen odmah po zaključenju Protokola, ali je do toga došlo tek 17. ožujka 2006. godine zbog postupaka Grada Osijeka koji je prvo doveo u pitanje regularnost natječajnog postupka (koju je kasnije potvrdilo Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva), potom predlagao da preuzme prava i obveze koncesionara (ugovorom o koncesiji trgovačka društva Saubermacher Dienstleistungs AG i Strabag AG su sva svoja prava i obveze prenijeli na novoosnovano trgovačko društvo u svome vlasništvu- ZIPOS d.o.o.), a potom da u vlasničkoj strukturi koncesionara sudjeluje i UNIKOM d.o.o. (u vlasništvu Grada Osijeka). Zbog navedenih postupaka odgađalo se i potpisivanje Izjave o solidarnom jamstvu gradova osnivača koja je sastavni dio koncesijskog ugovora, a koja je potpisana 29. ožujka 2007. godine, pa je tek ovim danom koncesijski ugovor stupio na snagu.

Ugovorom se ZIPOS obvezao u roku od 16 tjedana od stupanja ugovora na snagu izraditi potrebnu projektnu dokumentaciju i predati zahtjev za građevinsku dozvolu za izgradnju regionalnog odlagališta otpada, a obveza ZOIS-a bila je osigurati lokaciju prikladnu za izgradnju i ishodi lokacijsku dozvolu. U ovom smislu 2. ožujka 2005. godine donesena je Odluka o Prostornom planu Općine Antunovac (na čijem području je planirana izgradnja odlagališta otpada), a iste godine ZOIS je ishodio i lokacijsku dozvolu za buduće regionalno odlagalište otpada. U prosincu 2007. godine ZOIS je zaključio i ugovor o osnivanju prava građenja sa Republikom Hrvatskom, kao vlasnikom zemljišta na kojem je planirana izgradnja, temeljem kojeg ugovora je ZOIS postao nositelj prava građenja na ovom zemljištu, ali u površini manjoj od one određene lokacijskom dozvolom.

U listopadu 2007. godine ZIPOS je, u ime ZOIS-a, podnio zahtjev za izdavanje građevinske dozvole, a zahtjev je, nakon nekoliko poziva na dostavu dokumentacije (pozivi su upućivani ZOIS-u kao stranici u postupku, a ne ZIPOS-u), odbijen u rujnu 2008. godine zbog nepotpune dokumentacije u smislu nepostojanja posebnih geodetskih podloga (neusklađenost projektne dokumentacije sa Zakonom o prostornom uređenju i gradnji koji je stupio na snagu 1. srpnja 2007. godine) i neusklađenosti s lokacijskom dozvolom (nije formirana katastarska čestica).

Dana 15. siječnja 2009. godine Upravno vijeće ZOIS-a donijelo je odluku o raskidu koncesijskog ugovora zbog neizvršenja ugovorne obveze ZIPOS-a, tj. ishoda građevinske dozvole. Odluka je dostavljena ZIPOS-u 23. siječnja 2009. godine.

U svibnju 2009. godine ZIPOS je obavijestio ZOIS da raskida koncesijski ugovor, zahtijeva naknadu štete u iznosu od 6 mil. eura te da, temeljem ugovora o ustupanju, sva svoja potraživanja prenosi na trgovačka društva Saubermacher Dienstleistungs AG i Strabag AG.

Dana 27. svibnja 2009. godine trgovačka društva Saubermacher Dienstleistungs AG i Strabag AG podnose arbitražni zahtjev Međunarodnom arbitražnom sudu Međunarodne trgovačke komore kojim od ZOIS-a potražuju, za svakog tužitelja, naknadu štete u iznosu od 351.298,71 eura (ukupno 702.597,42 eura) i 1.531.623,77 kuna (ukupno 2.063.247,54 kuna) te naknadu izmakle dobiti u iznosu od 2.493.229,00 eura (ukupno 4.986.548,00 eura), zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Koncesijskim ugovorom je ugovoreno da će se sporovi rješavati po arbitražnim pravilima Međunarodne trgovačke komore od strane tri arbitra, a kao mjesto arbitraže određen je München.

Postupak je okončan konačnim pravorijekom donesenim 26. travnja 2012. godine kojim je u pretežitom dijelu usvojen zahtjev trgovačkih društava Saubermacher Dienstleistungs AG i Strabag AG i ZOIS-u naložena isplata 558.631,88 EUR i 39.437.106,06 HRK (sve uvećano za pripadajuće kamate) i naknada troškova postupka u iznosima od 352.800,00 USD, 683.526,66 EUR i 230.459,74 HRK. Ukupno obveza ZOIS-a iznosi 6.702.102,00 EUR, uz pripadajuće kamate. Sa kamatama obračunatim u studenom 2014. godine to iznosi gotovo dvostruko, tj. cca. 12.709.480,00 EUR, a svaki mjesec dospijevaju kamate u iznosu od cca. 94.986,00 EUR.

U srpnju 2012. godine gradovi osnivači ZOIS-a su donijeli odluku da se arbitražni pravorijek pobija tužbom pred nadležnim sudom u Münchenu. Ovaj postupak okončan je Rješenjem Višeg zemaljskog suda München kojim je odbijen zahtjev ZOIS-a. ZOIS je dužan protivnoj strani naknaditi troškove postupka u iznosu od 52.580,80 EUR.

Dana 17. srpnja 2012. godine trgovačka društva Saubermacher Dienstleistungs AG i Strabag AG podnijeli su Trgovačkom sudu u Zagrebu zahtjev za priznanje predmetnog arbitražnog pravorijeka, a koji zahtjev je usvojen Rješenjem od 29. listopada 2013. godine. ZOIS je na ovo rješenje uložio žalbu koja je Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske uvažena, zbog bitnih povreda postupka, i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Trgovačka društva Saubermacher Dienstleistungs AG i Strabag AG podnijeli su Trgovačkom sudu u Osijeku tužbeni zahtjev protiv gradova osnivača ZOIS-a, kao solidarnih dužnika, a koji zahtjev je istovjetan zahtjevu u arbitražnom postupku. Presudom od 4. srpnja 2012. godine zahtjev je odbijen ali je rješenjem

Visokog trgovačkog suda od 24. studenog 2015. godine presuda ukinuta i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na novo postupanje. U ponovljenom postupku zahtjev je presudom od 11. siječnja 2018. godine opet odbijen te je u tijeku žalbeni postupak.

Na inicijativu Strabaga i Saubermachera održan je niz sastanaka kako bi se pronašlo kompromisno rješenje. Navedenu inicijativu gradovi osnivači prihvatili su prvenstveno u interesu smanjenja mogućih i nesagledivih posljedica koje bi mogle nastati u postupku ovrhe arbitražnog pravorijeka, dok su navedena društva svoj razlog pokretanja razgovora obrazlagali spremnošću prihvatiti i manji iznos naknade u cilju bržeg okončanja spora i što ranijeg namirenja. Stavovi i rješenja utvrđeni na ovim sastancima prenijeti su i postupak mirenja pred Visokim trgovačkim sudom, a rezultat je bio prijedlog sudske nagodbe kojim bi stranke riješile sve sporove proistekla zbog raskida Ugovora o izgradnji i pogonu regionalnog odlagališta komunalnog otpada istočne Slavonije (koncesijskog ugovora).

Gradsko vijeće Grada Vukovara, na svojoj 5. sjednici održanoj 5. prosinca 2014. godine, donijelo je Odluku o zaključenju nagodbe o međusobnim pravima i obvezama između Grada Vukovara i trgovačkih društava Saubermacher Dienstleistung AG, Austrija, i Strabag AG, Austrija, sukladno kojoj odluci bi se zaključila nagodba kojom bi se riješili svi međusobni sporni odnosi koji proizlaze iz Ugovora o izgradnji i pogonu regionalnog odlagališta komunalnog otpada (Koncesijski ugovor) od 17. ožujka 2006. godine, a temeljem koje nagodbe bi Grad Vukovar platio iznos od 805.000,00 eura, tj. 16,1 % od ukupnog vrijednosti nagodbe u iznosu od 5.000.000,00 eura.

Na svojoj 10. sjednici održanoj 23. travnja 2015. godine Gradsko vijeće donijelo je Dodatak odluke o zaključenju nagodbe, kojim Dodatkom je odlučeno da će Grad Vukovar predmetnu nagodbu zaključiti samostalno i neovisno o drugim gradovima osnivačima Javne ustanove za zbrinjavanje komunalnog otpada Istočne Slavonije (ZOIS).

Nagodba je trebala biti zaključena u postupku mirenja pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske dana 13. svibnja 2015. godine.

Dana 8. svibnja 2015. godine zaprimljeno je Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, od 23. travnja 2015. godine, kojim se odbija prijedlog za priznanje Pravorijeka o nadležnosti Međunarodnog arbitražnog sudišta Međunarodne trgovačke komore od 23. lipnja 2010. godine, kao i priznanje Konačnog pravorijeka Međunarodnog arbitražnog sudišta Međunarodne trgovačke komore od 26. travnja 2012. godine.

Predlagatelji priznanja, trgovačka društva Saubermacher Dienstleistung AG, Austrija, i Strabag AG, Austrija, odmah po dostavi navedenog Rješenja najavili su žalbu na isto, što su naknadno i učinili. Također su izjavili da od nagodbe ne odustaju, ali niti ne pristaju na nagodbu sa nižim iznosom naknade.

S obzirom da je donošenje navedenog Rješenja predstavljalo izmjenom okolnosti u kojima je Gradsko vijeće Grada Vukovara odlučivalo o zaključenju nagodbe, odlučeno je da se potpisivanje nagodbe zakazano za 13. svibnja 2015. godine odgodi, a Gradsko vijeće upozna sa novonastalim okolnostima, što je i učinjeno te je Gradsko vijeće na svojoj sjednici održanoj donijelo odluku o odgodi zaključenja nagodbe do okončanja žalbenog postupka u postupku priznanja stranog arbitražnog pravorijeka.

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St 966/2016-73 dana 1. travnja 2019. godine nad Javnom ustanovom za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije otvoren je stečajni postupak. Rješenjem istog suda od 27. lipnja 2019. godine priznate su tražbine sljedećih vjerovnika:

1. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, u iznosu od 8.335,74 kn,
2. Anita Vučovski (prijašnja zaposlenica ustanove), u iznosu od 41.709,65 kn,
3. HP- Hrvatska pošta d.d., u iznosu od 1.048,00 kn,
4. odvjetnik Igor Radelić iz Zagreba, u iznosu od 53.632,02 kn,
5. Milan Kamenko (prijašnji zaposlenik ustanove), u iznosu od 179.324,13 kn,
6. odvjetničko društvo Zagorščak i partneri d.o.o., u iznosu od 1.040.385,84 kn,
7. Saubermacher-Dienstleistungs AG, u iznosu od 341.938,17 kn,
8. Strabag AG, u iznosu od 341.938,17 kn.

Osporene su sljedeće tražbine vjerovnika:

1. odvjetnik Igor Radelić iz Zagreba, u iznosu od 2.452.003,36 kn,
2. odvjetničko društvo Zagorščak i partneri d.o.o., u iznosu od 225.000,00 kn,
3. Saubermacher-Dienstleistungs AG, u iznosu od 60.111.785,78 kn,
4. Strabag AG, u iznosu od 60.111.785,78 kn,

te su vjerovnici upućeni na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporenih tražbina u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja, odnosno, u istom roku, na predlaganje nastavka parnice koja je o osporenim tražbinama bila u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 18. kolovoza 2019. godine preinačena je prvostupanjska odluka Trgovačkog suda u Zagrebu u postupku priznanja arbitražne odluke te su priznati Pravorijeka o nadležnosti Međunarodnog arbitražnog sudišta Međunarodne trgovačke komore od 23. lipnja 2010. godine, kao i priznanje Konačnog pravorijeka Međunarodnog arbitražnog sudišta Međunarodne trgovačke komore od 26. travnja 2012. godine. Temeljem navedenog Rješenja i zahtjeva stečajnih vjerovnika Saubermacher Dienstleistung i Strabag AG, Trgovački sud u Osijeku 21. studenog 2019. godine donosi rješenje, broj ST-966/2016-116, kojim mijenja svoje prethodno rješenje od 27. lipnja 2019. godine u dijelu koji se odnosi na vjerovnike Saubermacher Dienstleistung AG i Strabag AG, na način da se svakom od njih priznaje tražbina u iznosu od 60.453.723,95 kn.

Sukladno navedenim rješenjima i odluci skupštine vjerovnika od 27. lipnja 2019. godine, Javna ustanova za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije u stečaju, zastupana po stečajnom upravitelju, 27. studenog 2019. godine uputila je gradovima osnivačima poziv na uplatu obveza radi podmirenja potraživanja priznatih u stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 122.231.838,28 kn, svatko razmjerno svom osnivačkom udjelu koji za Grad Vukovar iznosi 16,1 %, odnosno 19.679.333,21 kn.

Dana 11. prosinca 2019. godine Grad Županja podnio je tužbu Trgovačkom sudu u Osijeku kojom traži utvrđenje suda da ne postoji potraživanje društava Saubermacher Dienstleistung AG i Strabag AG u iznosima priznatim u stečajnom postupku budući su ova potraživanja prvotno osporena, a vjerovnici su propustili u zakonskim rokovima poduzeti potrebne pravne radnje pa se treba smatrati da su odustali o prava na vođenje parnice. U tužbi se podredno traži poništaj pravne radnje stečajnog upravitelja kojom se traži priznanje tražbina ovih vjerovnika, odnosno utvrđenje ništetnosti iste pravne radnje. Pravni učinci presude u ovom sporu odnositi će se i na Grad Vukovar, bez obzira što nije stranka u postupku.

Društva Saubermacher Dienstleistung AG i Strabag AG, uputila su opet gradovima osnivačima prijedlog nagodbe u kojem navode kako bi pristali na isplatu iznosa od 11,3 milijuna eura, odnosno oko 84 milijuna kuna, što znači da bi se odrekli svih kamata i troškova nastalih nakon svibnja 2012. godine, odnosno nakon dostave arbitražnog pravorijeka. U prijedlogu se navodi i mogućnost obročne otplate kroz razdoblje od 3 godine, uz kamatu koja odgovara komercijalnoj kamati koju društva mogu postići na tržištu, te mogućnost sklapanja nagodbe s pojedinim gradovima osnivačima, u kojem slučaju bi se prema njima povukli svi zahtjevi, a postupci nastavili prema ostalim osnivačima.

Po do sada prihvaćenom omjeru podmirenja dugovanja ustanove, udio Grada Vukovara iznosio bi 1.819.300,00 eura, odnosno oko 13.540.000,00 kuna. Važno je istaknuti da su osnivači ustanove solidarno odgovorni te da se vjerovnici u postupku prisilne naplate ne moraju pridržavati utvrđenog omjera osnivačkih udjela već se, primjerice, mogu u cijelosti naplatiti od jednog osnivača koji po tome ima od drugih osnivača pravo regresa. Pri tome je upitno obvezuje li njega utvrđeni omjer ili se dugovanje dijeli na jednake dijelove, koje mišljenje zastupaju gradovi osnivači sa većim utvrđenim dijelovima.

S obzirom na spor koji je pokrenuo Grad Županja te na parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku, nije moguće isključiti mogućnost gradova osnivača u ovim sporovima u kojem slučaju bi plaćanje u ovom trenutku predstavljalo štetu pa predlažem ne udovoljavanje zahtjevu stečajnog

upravitelja i ne prihvaćanje nagodbe ponuđene od društava Saubermacher Dienstleistung AG i Strabag AG, na koji način će, koliko nam je poznato, postupiti i drugi gradovi osnivači ZOIS-a.

Odlučivanje o osnivačkim pravima nad ustanovama u nadležnosti je Gradskog vijeća, kao i plaćanje traženog iznosa ustanovi i zaključenje nagodbe sa društvima Saubermacher Dienstleistung AG i Strabag AG s obzirom na visine iznosa, pa je potrebno uputiti prijedloge Gradskom vijeću za razmatranje i odlučivanje o navedenom zahtjevu i prijedlogu nagodbe.

S poštovanjem,

Pročelnik službe- upravitelj vlastitog pogona  
Igor Antolović



Privitak:

1. nacrt Zaključka
2. nacrti prijedloga Odluka
3. Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-966/16-78 od 27. lipnja 2019. godine
4. Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-966/16-116 od 21. studenog 2019. godine
5. Poziv na uplatu Javne ustanove za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije u stečaju od 27. studenog 2019. godine
6. Tužba Grada Županje od 11. prosinca 2019. godine
7. Prijedlog mirnog rješenja i podmirenja obveza prema Saubermacher Dienstleistung AG i Strabag AG od 11. prosinca 2019. godine
8. Mišljenje odvjetnice Gordane Vrandečić





Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 14 St-966/16-78

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sucu mr. sc. Tihomiru Kovačeviću, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JAVNA USTANOVA ZA ZBRINJAVANJE KOMUNALNOG OTPADA ISTOČNE SLAVONIJE u stečaju, Osijek, Franje Kuhača 9, MBS 030070181, OIB 87442132163, dana 27. lipnja 2019.

riješio je

I. viši isplatni red

R. br.	VJEROVNIK	PRIJAVLJENO	PRIZNATO	OSPORENO
1.	RH, MF, Porezna uprava, Osijek, Županijska 4, OIB 18683136487	8.335,74	8.335,74	
2.	Anita Vučovski, Osijek, Biševska 4, OIB 55365931136	41.709,65	41.709,65	
UKUPNO:		50.045,39	50.045,39	

II. viši isplatni red

R. br.	VJEROVNIK	PRIJAVLJENO	PRIZNATO	OSPORENO
1.	HP-HRVATSKA POŠTA d.d. Zagreb, Jurišićeva 13, OIB 87311810356	1.048,00	1.048,00	
2.	Odvjetnik Igor Radelić, Zagreb, Domjanićeva 3, OIB 94192738867	2.505.635,38	53.632,02	2.452.003,36
3.	Milan Kamenko, Osijek, J.J. Strossmayera 205, OIB 58819412332	179.324,13	179.324,13	

R. br.	VJEROVNIK	PRIJAVLJENO	PRIZNATO	OSPORENO
4.	Odvjetničko društvo Zagorščak i partneri d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 52, OIB 99717868397	1.265.385,84	1.040.385,84	225.000,00
5.	SAUBERMACHER-DIENSTLEISTUNGS AG, Republika Austrija, A-8073 Feldkirchen bei Graz, Hans-Roth-Strasse 1, OIB 58104293620, zastupane po OD Petrić i dr., Varaždin, Kolodvorska 13	60.453.723,95	341.938,17	60.111.785,78
6.	STRABAG AG, Republika Austrija, Donau-City-Strasse 9, Wien, OIB 59266345800, zastupane po OD Petrić i dr., Varaždin, Kolodvorska 13, OIB 58104293620	60.453.723,95	341.938,17	60.111.785,78
UKUPNO :		124.858.841,25	1.958.266,33	122.900.574,92

2. Tražbine koje je priznao stečajni upravitelj na ispitnom ročištu, a nije ih osporio niti jedan od stečajnih vjerovnika, smatraju se utvrđenim.
3. Upućuju se vjerovnici čije tražbine su djelomično ili u cijelosti osporene na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u roku 8 dana od dana pravomoćnosti ovoga rješenja, odnosno, u istom roku, na predlaganje nastavka parnice koja je o osporenim tražbinama bila u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

Vjerovnici su u istom roku dužni sudu dostaviti dokaze o pokretanju parnice, odnosno o prijedlogu za nastavak pokrenutih parnica.

#### Obrazloženje

Dana 27.06.2019. godine održano je ispitno ročište u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JAVNA USTANOVA ZA ZBRINJAVANJE KOMUNALNOG OTPADA ISTOČNE SLAVONIJE u stečaju, Osijek, Franje Kuhača 9, MBS 030070181, OIB 87442132163, na kojemu je stečajni upravitelj dao izjašnjenje o prispjelim tražbinama vjerovnika viših isplatnih redova, prema njihovim iznosima i isplatnim redovima.

Stečajni upravitelj je na propisanom obrascu sastavila tablicu prijavljenih tražbina s podacima navedenim u članku 257. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17, dalje: SZ) te je postupljeno sukladno odredbi čl. 259. SZ-a.

Na ročištu se stečajni upravitelj izjašnjavao o prijavljenim tražbinama, te je naveo da je zaprimio 2 prijave tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda u iznosu od 50.045,39 kn koji iznos je priznat u cijelosti i to:

1. RH, MF, Porezna uprava, Osijek, Županijska 4, OIB 18683136487, prijavljen je iznos od 8.335,74 kn koji iznos je priznat u cijelosti
2. Anita Vučovski, Osijek, Biševska 4, OIB 55365931136, prijavljen je iznos od 41.709,65 kn koji iznos je priznat u cijelosti

Nadalje je zaprimio 6 prijava tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda u iznosu od 124.858.841,25 kn od čega je priznat iznos od 1.958.266,33 kn, a osporen je iznos od 122.900.574,92 kn i to:


1. HP-HRVATSKA POŠTA d.d. Zagreb, Jurišićeva 13, OIB 87311810356, prijavljen je iznos od 1.048,00 kn, koji iznos je priznat u cijelosti
2. Odvjetnik Igor Radelić, Zagreb, Domjanićeva 3, OIB 94192738867, prijavljen je iznos od 2.505.635,38 kn, od čega je priznat iznos od 53.632,02 kn, a osporen je iznos od 2.452.003,36 kn iz razloga što je rješenje o ovrsi Ovr-612/15 za predmetni iznos, ukinuto rješenjem Općinskog suda u Osijeku R1-148/17
3. Milan Kamenko, Osijek, J.J. Strossmayera 205, OIB 58819412332, prijavljen je iznos od 179.324,13 kn, koji iznos je priznat u cijelosti
4. Odvjetničko društvo Zagorščak i partneri d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 52, OIB 99717868397, prijavljen je iznos od 1.265.385,84 kn, od čega je priznat iznos od 1.040.385,84 kn, a osporen je iznos od 225.000,00 kn iz razloga jer nema ovršnih isprava i stečajni upravitelj ne raspolaže s dokumentacijom dužnika iz koje bi se moglo utvrditi iznos obveza, priloženi troškovnik se odnosi na usluge iz 2013. i 2015. za koje nema priložene fakture
5. SAUBERMACHER-DIENSTLEISTUNGS AG, Republika Austrija, A-8073 Feldkirchen bei Graz, Hans-Roth-Strasse 1, OIB 58104293620, zastupane po OD Petrić i dr., Varaždin, Kolodvorska 13, prijavljen je iznos od 60.453.723,95 kn, od čega je priznat iznos od 341.938,17 kn, a osporen je iznos od 60.111.785,78 kn iz razloga jer je za osporeni iznos u tijeku sudski spor koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem R1-228/14
6. STRABAG AG, Republika Austrija, Donau-City-Strasse 9, Wien, OIB 59266345800, zastupane po OD Petrić i dr., Varaždin, Kolodvorska 13, OIB 58104293620 prijavljen je iznos od 60.453.723,95 kn, od čega je priznat iznos od 341.938,17 kn, a osporen je iznos od 60.111.785,78 kn iz razloga jer je za osporeni iznos u tijeku sudski spor koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem R1-228/14.

Tražbine koje je priznao stečajni upravitelj na ispitnom ročištu, a nije ih osporio niti jedan od stečajnih vjerovnika, smatraju se temeljem odredbe čl. 263. SZ-a utvrđenim, a kako je to navedeno u izreci ovoga rješenja.

Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci temeljem odredbi čl. 139., 257., 259., 263., 265.-267. i 269. SZ-a.

Osijek 27. lipnja 2019.

Dokument je elektronički potpisan: Zapisničar: TIHOMIR KOVAČEVIĆ Vrijeme potpisivanja: 27-06-2019 10:06:00 Elizabeta Đe	DN: C=HR O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU Z.5.4.97=#130D4852337353838383131353532 L=OSIJEK S=KOVAČEVIĆ G=TIHOMIR CN=TIHOMIR KOVAČEVIĆ	Sudac:  Mr. sc. Tihomir Kovačević
--	---	---



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine i tražbine koju je osporio (čl. 265. st. 3. SZ-a). Rok za žalbu iznosi 8 dana računajući od dana dostave prvostupanjskog rješenja (čl. 19. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu u 2 primjerka.

DNA:

1. stečajni upravitelj Nikola Kruljac
2. odvjetnica Ivana Mandić, Osijek
3. OD Petrić i dr. Varaždin
4. objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova

Broj zapisa: **1788c-55996**

Kontrolni broj: **0a032-637d7-aabb5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=TIHOMIR KOVAČEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 14 St-966/2016-116

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sucu mr. sc. Tihomiru Kovačeviću, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JAVNA USTANOVA ZA ZBRINJAVANJE KOMUNALNOG OTPADA ISTOČNE SLAVONIJE u stečaju, Osijek, Franje Kuhača 9, MBS 030070181, OIB 87442132163, dana 21. studenog 2019.

riješio je

Ispravlja se tablica u izreci rješenja ovoga suda poslovnog broja 14 St-966/16-78 od 27. lipnja 2019. tako da u II. višem isplatnom redu umjesto teksta:

II. viši isplatni red

R. br.	VJEROVNIK	PRIJAVLJENO	PRIZNATO	OSPORENO
5.	SAUBERMACHER-DIENSTLEISTUNGS AG, Republika Austrija, A-8073 Feldkirchen bei Graz, Hans-Roth-Strasse 1, OIB 58104293620, zastupane po OD Petrić i dr., Varaždin, Kolodvorska 13	60.453.723,95	341.938,17	60.111.785,78
6.	STRABAG AG, Republika Austrija, Donau-City-Strasse 9, Wien, OIB 59266345800, zastupane po OD Petrić i dr., Varaždin, Kolodvorska 13, OIB 58104293620	60.453.723,95	341.938,17	60.111.785,78

Treba stajati tekst:

## II. viši isplatni red

R. br.	VJEROVNIK	PRIJAVLJENO	PRIZNATO	OSPORENO
5.	SAUBERMACHER-DIENSTLEISTUNGS AG, Republika Austrija, A-8073 Feldkirchen bei Graz, Hans-Roth-Strasse 1, OIB 58104293620, zastupane po OD Petrić i dr., Varaždin, Kolodvorska 13	60.453.723,95	60.453.723,95	0,00
6.	STRABAG AG, Republika Austrija, Donau-City-Strasse 9, Wien, OIB 59266345800, zastupane po OD Petrić i dr., Varaždin, Kolodvorska 13, OIB 58104293620	60.453.723,95	60.453.723,95	0,00

## Obrazloženje

Dana 11.10.2019. godine sud je zaprimio podnesak stečajnih vjerovnika SAUBERMACHER-DIENSTLEISTUNGS AG, Republika Austrija, A-8073 Feldkirchen bei Graz, Hans-Roth-Strasse 1, OIB 58104293620, i STRABAG AG, Republika Austrija, Donau-City-Strasse 9, Wien, OIB 59266345800, zastupani po OD Petrić i dr., Varaždin, Kolodvorska 13, OIB 58104293620, s priložima, kojim obavještavaju sud da je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Gž-9/2019 od 18.08.2019. preinačena prvostupanjska odluka Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja R1-228/2014 od 23.04.2015., te su priznati Pravorijek o nadležnosti Međunarodnog arbitražnog sudišta Međunarodne trgovačke komore broj 16337/JHN od 23.06.2010. i Konačni pravorijek Međunarodnog arbitražnog sudišta Međunarodne trgovačke komore broj 16337/JHN/GZ od 26.04.2012. Te sukladno čl. 271. st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17, dalje: SZ) predlažu da sud ispravi tablicu iz čl. 264. SZ u dijelu u kojem je stečajni upravitelj osporio tražbine predmetnih vjerovnika.

U svom očitovanju na prijedlog predmetnih vjerovnika stečajni upravitelj je naveo da suglasan s prijedlogom istih budući je osporio iznos prijavljene tražbine od 60.111.785,78 kn i vjerovniku SAUBERMACHER-DIENSTLEISTUNGS AG, Republika Austrija i vjerovniku STRABAG AG, Republika Austrija iz razloga što je za osporeni iznos bio u tijeku sudski spor pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovnog broja R1-228/14, a koji je okončan rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Gž-9/2019 od 18.08.2019. kojim je priznat Konačni pravorijek Međunarodnog arbitražnog sudišta Međunarodne trgovačke komore broj 16337/JHN/GZ od 26.04.2012., odnosno kojim je naloženo dužniku platiti predmetnim vjerovnicima iznose osporene na ispitnom ročištu.

Sud je izvršio uvid u spis i dokumente u spisu i to prijavu tražbine vjerovnika SAUBERMACHER-DIENSTLEISTUNGS AG, Republika Austrija, A-8073 Feldkirchen bei

Graz, Hans-Roth-Strassel, OIB 58104293620 od 23.05.2019. s priložima Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj 3 P-1480/10-22 od 2.08.2011. (3 stranice), Rješenje Visokog trgovačkog suda RH Zagreb broj 70.Pž-6833/11-4 od 26.04.2012. (5 stranica), Rješenje Općinskog suda u Đakovu Stalna služba u Našicama broj 13. R1-19/2019-2 stari broj: R1-223/2018 od 12.04.2019. (2 stranice), Rješenje o određivanju troška Višeg zemaljskog suda u Münchenu broj 34 Sch 13/12 od 8.08.2013. na njemačkom jeziku i ovjereni prijevod s njemačkog jezika, Rješenje Županijskog suda u Osijeku broj Gž-1644/2014-2 od 21.04.2016. (3 stranice), Obračun zateznih kamata (16 stranica) i Konačni pravorijek Međunarodnog arbitražnog sudišta Međunarodne trgovačke komore broj 16337/JHN/GZ od 26.04.2012., prijavu tražbina vjerovnika STRABAG AG, Republika Austrija, Donau-City-Strasse 9, Wien, OIB 59266345800 od 23.05.2015. s priložima 3 P-1480/10-22 od 2.08.2011. (3 stranice), Rješenje Visokog trgovačkog suda RH Zagreb broj 70.Pž-6833/11-4 od 26.04.2012. (5 stranica), Rješenje Županijskog suda u Osijeku broj Gž-1644/2014-2 od 21.04.2016. (3 stranice), Rješenje o određivanju troška Višeg zemaljskog suda u Münchenu broj 34 Sch 13/12 od 8.08.2013. na njemačkom jeziku i ovjereni prijevod s njemačkog jezika, Obračun zateznih kamata (16 stranica), Konačni pravorijek Međunarodnog arbitražnog sudišta Međunarodne trgovačke komore broj 16337/JHN/GZ od 26.04.2012., zapisnik s ispitnog ročišta od 27.06.2019. (list 469-471), rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 14 St-966/16-78 od 27.06.2019. (list 473-474) i ispravak istoga poslovnog broja 14 St-966/16-94 od 23.09.2019. (list 504), podnesak stečajnih vjerovnika SAUBERMACHER-DIENSTLEISTUNGS AG, Republika Austrija, A-8073 Feldkirchen bei Graz, Hans-Roth-Strassel, OIB 58104293620, i STRABAG AG, Republika Austrija, Donau-City-Strasse 9, Wien, OIB 59266345800 od 16.10.2019. rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovnog broja Gž-9/2019-4 od 28.08.2019. (list 517-524) i očitovanje stečajnog upravitelja od 13.11.2019. (list 562-563), te je utvrdio da su vjerovnici SAUBERMACHER-DIENSTLEISTUNGS AG, Republika Austrija, A-8073 Feldkirchen bei Graz, Hans-Roth-Strassel, OIB 58104293620, i STRABAG AG, Republika Austrija, Donau-City-Strasse 9, Wien, OIB 59266345800 uspjeli u parnici, odnosno da je otklonjeno osporavanje njihovih tražbina, te je sud odlučio kao u izreci rješenja temeljem odredbe čl. 271. SZ-a.

Osijek 21. studenog 2019.

Zapisničar:

Elizabeta Đeke

Dokument je elektronički potpisan:  
 TIHOMIR KOVAČEVIĆ  
 Vrijeme potpisivanja:  
 21-11-2019  
 08:53:58

Sudac:

Mr. sc. Tihomir Kovačević

DN:  
 C=HR  
 O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
 2.5.4.97-#130D48523337353838383151355582  
 L=OSIJEK  
 S=KOVAČEVIĆ  
 G=TIHOMIR  
 CN=TIHOMIR KOVAČEVIĆ

Uputa o pravnom lijeku.

Protiv ovoga rješenja pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine i tražbine koju je osporio (čl. 265. st. 3. SZ-a). Rok za žalbu iznosi 8 dana računajući od dana dostave prvostupanjskog rješenja (čl. 19. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu u 2 primjerka.



Broj zapisa: **17891-84db8**

Kontrolni broj: **0a76e-6f0e4-1587b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=TIHOMIR KOVAČEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

GRAD OSIJEK, FRANJE KUHAČA 9, 31000 OSIJEK

GRAD VINKOVCI, BANA JELAČIĆA 1, 32100 VINKOVCI

GRAD VUKOVAR, DR.FRANJE TUĐMANA 1, 32000 VUKOVAR

GRAD ŽUPANJA, J.J. STROSSMAYERA 1, 32270 ŽUPANJA

GRAD BELI MANASTIR, KRALJA TOMISLAVA 53, 31300 BELI MANASTIR

Našice, 27.11.2019.g.

Predmet: poziv na uplatu sukladno odluci skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad JAVNA USTANOVA ZA ZBRINJAVANJE KOMUNALNOG OTPADA ISTOČNE SLAVONIJE u stečaju

Poštovani,

sukladno odluci skupštine vjerovnika ( točka 5.) od dana 27.06.2019.g..ovim putem pozivam gradove osnivače stečajnog dužnika na uplatu obveza sukladno utvrđenim tražbinama u stečajnom postupku poslovni broj: St-966/16 koji se provodi nad dužnikom JAVNA USTANOVA ZA ZBRINJAVANJE KOMUNALNOG OTPADA ISTOČNE SLAVONIJE u stečaju , Osijek, Franje Kuhača 9, MBS 030070181, OIB 87442132163, a koje u ovom trenutku iznose: **122.231.838,28 kn od čega :**

	Priznato
Prvi viši isplatni red	50.045,39
Drugi viši isplatni red	122.181.837,89
<b>UKUPNO utvrđene TRAŽBINE</b>	<b>122.231.883,28</b>

Ukupne tražbine utvrđene su rješenjima Trgovačkog suda u Osijeku Poslovni broj 14 St- 966/16-78 i Poslovni broj 14 St-966/2016-116.

Sukladno članku 19. SPORAZUMA o osnivanju Javne ustanove za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije osnivači ustanove solidarno i neograničeno odgovaraju za njene obveze.

Sukladno izračunu udjela osnivača raspodjela udjela za uplatu iznosi

GRADOVI OSNIVAČI	UDIO(%)	Iznos za uplatu u kn
GRAD OSIJEK	43,3	52.926.405,46
GRAD VINKOVCI	23,3	28.480.028,80
GRAD VUKOVAR	16,1	19.679.333,21
GRAD ŽUPANJA	10,35	12.650.999,92
GRAD BELI MANASTIR	6,95	8.495.115,89
<b>UKUPNO</b>	<b>100</b>	<b>122.231.883,28</b>

Uplatu obveza sukladno osnivačkim udjelima u roku 15 dana izvršiti na poslovni račun stečajnog dužnika  
JAVNA USTANOVA ZA ZBRINJAVANJE KOMUNALNOG OTPADA ISTOČNE SLAVONIJE u stečaju

**BROJ : IBAN : HR67 2340 0091 1900 2751 8 ,**

**otvoren kod Privredna banka Zagreb d.d.**

Stečajni upravitelj

Nikola Kruljac

JAVNA USTANOVA ZA ZBRINJAVANJE  
KOMUNALNOG OTPADA  
ISTOČNE SLAVONIJE U Stečaju  
OIB: 87442132163

Kontakt:

Nikola Kruljac

B.Jelačića 48 Martin

31500 Našice

[stecajni.kruljac@gmail.com](mailto:stecajni.kruljac@gmail.com)

095-395-65-68

PRILOZI

- rješenja Trgovačkog suda u Osijeku Poslovni broj 14 St- 966/16-78 i Poslovni broj 14 St-966/2016-116
- Zapisnik Trgovačkog suda u Osijeku Poslovni broj 14 St-966/16-77

11. XII. 2019.

Broj: P

TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU

Zagrebačka 2  
31000 Osijek

T U Ž B A

TUŽITELJ: Grad Županja, Županja, J.J. Strossmayera 1,  
OIB: 60952110793, zastupan po Draženu Štiviću,  
odvjetniku u Županji, OIB: 39421829423

TUŽENIK: 1. Javna ustanova za zbrinjavanje komunalnog  
otpada istočne Slavonije u stečaju, Osijek,  
Franje, Kuhača 9, OIB: 87442132163  
2. Saubermacher-Dienstleistungs AG, Republika  
Austrija, A-8073 Feldkirchen bei Graz, Hans-Roth  
-Strasse 1, OIB: 58104293620  
3. Strabag AG, Republika Austrija, Donau-City-  
-Strasse 9, Wien, OIB: 59266345800

RADI: Utvrđenja nepostojanja / ništosti / pobijanja  
pravne radnje.

VPS: 120.223.571,56 kn

PRISTOJBA: Na tužbu - 5.000,00 kn (e-komunikacija 50%)

Županja, 11. prosinca 2019.

## 1. postupak koji je prethodio spornim pravnim radnjama

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, broj St 966/2016-73 dana 01. 04. 2019. otvoren je stečajni postupak na tuženikom Javna ustanova za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije.

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, broj St 966/16-78 od 27. lipnja 2019. osporene su tražbine vjerovnika Saubermacher-Dienstleistung AG i Strabag AG i to svakome u iznosu od 60.111.785,78 kn, te su točkom 3. rješenja **upućeni na pokretanje parnice** radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predlaganje nastavka parnice koja je o osporenim tražbinama bila u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, **jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.**

Vjerovnici Saubermacher-Dienstleistung AG i Strabag AG **nisu nikada pokrenuli parnicu na koju su upućeni rješenjem.**

## 2. sporne pravne radnje

### 2.1. pravne radnje Saubermacher-Dienstleistung AG i Strabag AG

Vjerovnici Saubermacher-Dienstleistung AG i Strabag AG su dana 17. 10. 2019. podnijeli Trgovačkom sudu u Osijeku na spis St 966/2016 podnesak kojim obavještavaju sud da je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj GŽ- 9/2019 od 18. 08. 2019. preinačena odluka Trgovačkog suda u Zagrebu, broj Rl 228/2014 od 23. 04. 2015. i da su tom odlukom priznati Pravorijek o nadležnosti Međunarodnog arbitražnog sudišta Međunarodne trgovačke komore broj 16337/JHN od 23. 06. 2010. i Konačni pravorijek Međunarodnog arbitražnog sudišta Međunarodne trgovačke komore broj 16337/JHN/GZ od 26. 04. 2012., te **predlažu da stečajni sud na temelju te izvanparnične odluke ispravi tablicu u dijelu u kojem je stečajni upravitelj osporio njihovu tražbinu.**

### 2.2. pravne radnje Javne ustanove za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije u stečaju

Stečajni upravitelj je u svome očitovanju od 13. 11. 2019. **naveo da je suglasan sa prijedlogom** istih budući je osporio iznos prijavljene tražbine iz razloga što je za osporeni iznos bio u tijeku sudski spor o priznanju strane arbitražne odluke (gore navedenih odluka).

Na temelju suglasnosti stečajnog upravitelja Trgovački sud u Osijeku donio je rješenje broj St 966/2016-116 od 21. studenoga 2019. kojim je izvršen ispravak tablice tražbina (gore navedeno rješenje) kojim je vjerovnicima Saubermacher-Dienstleistung AG i Strabag AG sada priznat iznos potraživanja svakome od 60.453.723,95 kn koji iznos uključuje osporeni iznos od 60.111.785,78 kn u odnosu na 2. i 3. tuženika.

### 3. tražbine 2. i 3. tuženika prema 1. tuženiku ne postoje

Tužitelj opravdano prigovara da tražbine 2. i 3. tuženika prema 1. tuženiku ne postoje.

#### 3.1. pravni interes tužitelja

Tužitelj opravdano tvrdi da na temelju čl. 187. *Zakona o parničnom postupku* ("NN" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13) može u tužbi tražiti da sud samo utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost ili neistinitost kakve isprave. Takva se tužba može podići kad je to posebnim propisima predviđeno, kad tužitelj ima pravni interes da sud utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave prije dospjelosti zahtjeva za činidbu iz istog odnosa ili kad tužitelj ima kakav drugi pravni interes za podizanje takve tužbe.

Tužbeni zahtjev pravno i činjenično sukladan je pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske u **presudi Revt 61/04-2 od 23. prosinca 2004. kao i u presudi Revt 210/11-2 od 19. ožujka 2013. - u prilogu - izvor: [www.vsrh.hr](http://www.vsrh.hr)**

Tužitelj ima pravni interes za podnošenje ovakve tužbe, obzirom da na temelju članka 59. stavak 2. *Zakona o ustanovama*, u vezi sa člankom 173. *Stečajnog zakona* ima obvezu osobne odgovornosti za obveze ustanove, pa bi stoga usvajanje tužbenog zahtjeva imalo neposrednog utjecaja na obvezu tužitelja da iznos potraživanja uplati u stečajnu masu.

### 3.2. pravna i činjenična osnovanost tvrdnje tužitelja

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, broj St 966/16-78 od 27. lipnja 2019. vjerovnicima Saubermacher-Dienstleistung AG i Strabag AG osporene su tražbine svakome u iznosu od 60.111.785,78 kn, te su točkom 3. upućeni na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predlaganje nastavka parnice koja je o osporenim tražbinama bila u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

Međutim, vjerovnici Saubermacher-Dienstleistung AG i Strabag AG **nisu pokrenuli parnicu** radi utvrđivanja osporene tražbine slijedom čega se smatra da su odustali od prava na vođenje parnice za iznos osporene tražbine.

Vjerovnici Saubermacher-Dienstleistung AG i Strabag AG pogrešno smatraju da se postupak priznanja strane sudske odluke može smatrati kao parnica radi utvrđivanja osporene tražbine.

Postupak priznanja strane sudske odluke **nije postupak** koji ima za cilj utvrđenje tražbine i njezinog isplatnog reda.

Naime, čak i u slučaju da strane sudske / arbitražne odluke budu u tome postupku pravomoćno priznate, pravna posljedica takve odluke u smislu članka 86. Zakona o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima je da takve odluke imaju samo status izjednačene odluke nacionalnog suda, ali odluka o priznanju strane sudske odluke ne proizvodi istovremeno i pravnu posljedicu utvrđenja tražbine i njezinog isplatnog reda niti se takva odluka može smatrati kao priznanje odnosno utvrđenje osnovanosti tražbine u stečajnom postupku.

Vjerovnici Saubermacher-Dienstleistung AG i Strabag AG - ako su imali namjeru dokazati osnovanost svoje tražbine - bili su dužni postupiti prema rješenju o upućivanju na parnicu i pokrenuti **parnični** postupak protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja tražbine i njezinog isplatnog reda, a pravomoćna odluka o priznanju strane arbitražne odluke bila bi u tome postupku onaj bitan činjenični i materijalnopравни element na temelju kojega bi **parnični sud** usvojio tužbeni zahtjev i utvrdio postojanje tražbine i isplatnog reda.

Tek na temelju takve odluke **parničnog suda** koji bi utvrdio postojanje tražbine i isplalnog reda vjerovnici Saubermacher-Dienstleistung AG i Strabag AG imali bi pravo u smislu članka 271. stavak 1. u vezi sa člankom 264. *Stečajnog zakona* zatražiti ispravak tablice.

Osim toga u prilog tvrdnji tužitelja govori i odredba članka 269. *Stečajnog zakona* koja jasno ukazuje da se o tražbini mora voditi „**parnični postupak**“, a **ne izvanparnični postupak**, a isto tako i odredba članka 266. stavak 4. *Stečajnog zakona* jasno ukazuje da i oni stečajni vjerovnici koji raspolažu ovrš nom ispravom (dakle i pravomoćnom odlukom suda) ne stječu automatizmom pravo na priznanje tražbine, nego je i ta tražbina podložna priznavanju odnosno osporavanju u kojem slučaju parnični sud utvrđuje je li tražbina postoji i koji je njezin ispladni red.

Kako vjerovnici Saubermacher-Dienstleistung AG i Strabag AG **nisu** u ostavljenom roku pokrenuli parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, slijedom toga se smatra da su odustali od prava na **vođenje parnice za iznos osporene tražbine** sukladno članku 269. stavak 3. *Stečajnog zakona*, a kako je to i određeno rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, broj St 966/16-78 od 27. lipnja 2019.

Prema tome, tražbina vjerovnika Saubermacher-Dienstleistung AG i Strabag AG prema dužniku Javna ustanova za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije u stečaju **ne postoji jer je propuštanjem roka za podnošenje tužbe osporavanje koje je izjavio stečajni upravitelj postalo zakonito, pravno valjano i pravomoćno**, a propuštanjem roka smatra se da je vjerovnik odustao od prava na vođenje parnice. Navedeno dokazuje i odredba članka 263, SZ-a koja određuje kada se tražbina smatra utvrđenom.

Slijedom navedenoga osnovana je tvrdnja tužitelja da više ne postoji potraživanje 2. i 3. tuženika prema 1. tuženiku, jer su navedena potraživanja pravomoćno osporena, a 2. i 3. tuženici odustali od prava na vođenje parnice na koju su upućeni rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, broj St 966/16-78 od 27. lipnja 2019.



#### 4. nezakonitost pravnih radnji tuženika

##### 4. 1. pravna radnja 1. tuženika je **pobojna**

##### 4. 1. 1. *aktivna legitimacija*

Tužitelj je aktivno legitimiran na podnošenje ovakve tužbe, jer je kao osnivač 1. tuženika ujedno i vjerovnik 1. tuženika na temelju članka 73. *Zakona o ustanovama*, te članka 124. ZTD-a koji se u ovoj pravnoj stvari primjenjuje na temelju članka 69. i 71. *Zakona o ustanovama* kojima propisana primjena ZTD-a na postupak likvidacije ustanove kao i kod javnog trgovačkog društva, obzirom da je zakonom izričito propisano da se ostatak stečajne mase predaje osnivaču ustanove.

##### 4. 1. 2. *pasivna legitimacija*

Pravno gledano tuženici su pasivno legitimirani na temelju članka 69. stavak 2. ZOO, a činjenično 1. tuženik je pasivno legitimiran već samom činjenicom što je tužitelj osnivač 1. tuženika, te što je upravo on poduzeo pravnu radnju, a 2. i 3. tuženici kao osobe prema kojima je pravna radnja poduzeta.

##### 4. 1. 3. *pravna osnova poboynosti*

Pravna osnova poboynosti postoji na temelju članka 66. stavak 1. i 3. ZOO zato što je radnja poduzeta na štetu tužitelja odnosno zato što je njome za tužitelja nastala materijalna obveza.

Naime, člankom 59. *Zakona o ustanovama* propisano je da osnivač ustanove (što tužitelj neosporno i jeste) odgovara za **njezine obaveze**, dakle samo za obaveze 1. tuženika, što znači da ako obveza ne postoji, tada ne postoji niti odgovornost osnivača.

Obzirom da je nad ustanovom otvoren stečajni postupak tada se vjerovnici i obveze 1. tuženika utvrđuju isključivo u okviru stečajnog postupka.

Tražbine odnosno obveze - koje su prijavljene u stečajnom postupku - sukladno članku 263. SZ-a - smatraju se utvrđenim ako su priznate (bilo da nisu osporene, bilo da su priznate parničnom presudom).

Sve one tražbine koje nisu prijavljene i/ili su pravomoćno osporene ili su vjerovnici odustali od prava na vođenje parnice za iznos osporene tražbine više ne postoje - odnosno ne smatraju se obvezom 1. tuženika.

Prema tome, kako tužitelj kao osnivač ustanove može odgovarati samo za obveze / tražbine koje su utvrđene u stečajnom postupku. Nad 1. tuženikom osnovano je njegovo pravo pobijati radnju 1. tuženika.

4. 1. 4. *pobojna pravna radnja*

4. 1. 4. 1. *opis i sadržaj pobojne pravne radnje*

Pobojna pravna radnja sastoji se od:

a) - prijedloga 2. i 3. tuženika od dana 11. 10. 2019. koji su podnijeli Trgovačkom sudu u Osijeku na spis St 966/2016 obliku podneska kojim predlažu da stečajni sud na temelju gore opisane izvanparnične odluke ispravi tablicu u dijelu u kojem je stečajni upravitelj osporio njihovu tražbinu.

Takav zahtjev 2. i 3. tuženika u pravnom smislu zapravo predstavlja zahtjev za priznanje tražbine.

b) - očitovanja stečajnog upravitelja od 13. 11. 2019. u kojem je **naveo da je suglasan sa prijedlogom** 2. i 3. tuženika za ispravak tablice tražbina budući da je osporio iznos prijavljene tražbine iz razloga što je za osporeni iznos bio u tijeku **sudski spor o priznanju strane arbitražne odluke**.

Takva „*suglasnost*“ u pravnom smislu zapravo predstavlja priznanje tražbine 2. i 3. tuženika u osporenom dijelu.

Zahtjev 2. i 3. tuženika zajedno sa suglasnošću stečajnog upravitelja je pravna radnja kojom su 2. i 3. tuženici stekli imovinsko pravo - tražbinu svaki u iznosu od 60.111.785,78 kn.

---

4. 1. 4. 2.      *razlog (uvjeti) pobojnosti*

Člankom 67. ZOO propisano je da se raspolaganje može pobijati ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili mogao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećoj osobi s kojom je ili u čiju je korist pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato.

Tužitelj osnovano tvrdi da su ispunjeni zakonski uvjeti za pobijanje pravnih radnji, jer činjenično stanje opisano pod točkom 1. ove tužbe nedvosmisleno dokazuje:

- da je stečajni upravitelj tražbinu 2. i 3. tuženika pravomoćno osporio,
- da 2. i 3. tuženici **nisu** pokrenuli parnični postupak radi utvrđenja osnovanosti tražbine i isplatnog reda na koji su upućeni rješanjem, zbog čega se smatra da su odustali od prava na vođenje parnice i time priznali osporavanje,
- da otklon osporavanja i ispravak tablice tražbina prema članku 271. *Stečajnog zakona* može tražiti samo osoba koja **„uspje u parnici“**, dakle isključivo i samo na temelju pravomoćne parnične presude kojom se utvrđuje da tražbina postoji i koji je njezin isplatan red,
- da ne postoji pravna (zakonska) mogućnost naknadnog priznanja tražbine stečajnog vjerovnika koja je prethodno osporena, jer nakon što je stečajni upravitelj osporio tražbinu 2. i 3. tuženika kao stečajnih vjerovnika, a sud stečajne vjerovnike uputio na parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine i isplatnog reda koju ti stečajni vjerovnici **nisu pokrenuli**, tada stečajni upravitelj više nema zakonske mogućnosti priznati tražbinu u okviru stečajnog postupka, jer takvo postupanje nije propisano odredbama *Stečajnog zakona*, a osim toga, priznanje odnosno osporavanje tražbine može se izjaviti samo na ispitnom ročištu.

Kako u konkretnom slučaju niti postoji presuda, niti je bilo održano ispitno ročište, tada stečajni upravitelj nije imao niti zakonskog niti bilo kojega drugoga osnova **„naknadno“** (!!!) priznati tražbinu 2. i 3. tuženika pogotovo ne izvan ispitnog ročišta, slijedom čega je pravna radnja stečajnog dužnika pobojna,

Osnovana je tvrdnja da je stečajni upravitelj 1. tuženika kao osobito stručna osoba znao ili mogao znati da poduzeto raspolaganje **nije zakonito i da takvim postupanjem** za tužitelja nastaje materijalna obveza da uplati u stečajnu masu 1. tuženika iznos od 120.223.571,56 kn, imajući u vidu da 1. tuženik nedvojbeno ne raspolaže imovinom iz koje bi navedeni iznos mogao biti namiren.

S druge strane, 2. i 3. tuženici su bili svjesni, te im je vrlo dobro bilo poznato da nisu pokrenuli parnicu radi utvrđivanja osnovanosti tražbine koju im je osporio stečajni upravitelj, te da su time odustali od prava na vođenje parnice i time priznali osporavanje, ali unatoč tome podnijeli prijedlog na stečajni spis koji prijedlog predstavlja zahtjev za priznanje tražbine, te da priznanjem tražbine na opisani način neosporno nastaje materijalna obveza tužitelja da uplati u stečajnu masu 1. tuženika iznos od 120.223.571,56 kn.

#### *4. 2. osnovanost prigovora /tvrdnje o pobojnosti*

Slijedom navedenoga tužitelj osnovano tvrdi da je opisana pravna radnja pobjna i stoga predlaže da sud iste poniš ti.

#### **5. pravne radnje tuženika su niš tetne**

##### *5. 1. niš tetnost pravne radnje 1. tuženika*

Tužitelj tvrdi da je pravna radnja 1. tuženika niš tetna jer je protivna prisilnim propisima (članak 322. stavak 1. ZOO) i ima pravni interes za utvrđenje niš tetnosti, jer je radnjom 1. tuženika obzirom da na temelju članka 59. stavak 2. *Zakona o ustanovama*, u vezi sa člankom 173. *Stečajnog zakona* ima obvezu osobne odgovornosti za obveze ustanove, pa bi stoga usvajanje tužbenog zahtjeva imalo neposrednog utjecaja na obvezu tužitelja da iznos potraživanja uplati u stečajnu masu.

Tužitelj prigovara da je niš tetna pravna radnja 1. tuženika koji je putem stečajnog upravitelja u svome očitovanju od 13. 11. 2019. **naveo da je suglasan sa prijedlogom** 2. i 3. tuženika za ispravak tablice tražbina.

Takva „suglasnost“ u pravnom smislu zapravo predstavlja priznanje tražbine 2. i 3. tuženika u osporenom dijelu, a niš tetna je zato što je protivna zakonu, i to zato:

- što je stečajni upravitelj tražbinu 2. i 3. tuženika pravomoćno osporio,
- što 2. i 3. tuženici **nisu** pokrenuli parnični postupak radi utvrđenja osnovanosti tražbine i isplatnog reda na koji su upućeni rješ enjem, zbog čega se smatra da su odustali od prava na vođenje parnice i time priznali osporavanje,
- što otklon osporavanja i ispravak tablice tražbina prema članku 271. *Stečajnog zakona* može tražiti samo osoba koja „**uspije u parnici**“, dakle isključivo i samo na temelju pravomoćne parnične presude kojom se utvrđuje da tražbina postoji i koji je njezin ispllatni red,
- što ne postoji pravna (zakonska) mogućnost naknadnog priznanja tražbine stečajnog vjerovnika koja je prethodno osporena.

Slijedom navedenoga osnovan je prigovor tužitelja da je pravna radnja niš tetna.

#### *5.2. niš tetnost pravne radnje 2. i 3. tuženika*

2. i 3. tuženici su dana 11. 10. 2019. podnijeli Trgovačkom sudu u Osijeku na spis St 966/2016 podnesak kojim **predlažu da stečajni sud na temelju te izvanparnične odluke ispravi tablicu u dijelu u kojem je stečajni upravitelj osporio njihovu tražbinu.**

Zahtjev / prijedlog 2. i 3. tuženika u pravnom smislu predstavlja pravnu radnju u smislu članka 271. stavak 2. *Stečajnog zakona* koja je dopuš tena samo kada vjerovnik **uspije u parnici** i onda na temelju pravomoćne presude kojom je uspio u parnici zatraži ispravak tražbina.

Tužitelj tvrdi da zahtjev 2. i 3. tuženika, na koji je stečajni upravitelj dao suglasnost, u pravnom smislu zapravo predstavlja zahtjev za priznanje tražbine koji je suprotan odredbama *Stečajnog zakona* jer takva pravna mogućnost nije propisana zakonom.

### 5.3. osnovanost tvrdnje o ništetnosti

Slijedom navedenoga tužitelj osnovano tvrdi da su opisane pravne radnje suprotne prisilnim propisima te zbog toga ništetne u smislu članka 322. ZOO-a i stoga predlaže da sud svojom odlukom to utvrdi.

### 6. dokazni prijedlozi

Tužitelj predlaže da sud u dokaznom postupku provede dokaze:

- 1) uvid u rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, broj St 966/2016-73 dana 01. 04. 2019. kojim je otvoren stečaj nad 1. tuženikom
- 2) uvid u rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, broj St 966/16-78 od 27. lipnja 2019. kojim su osporene tražbine 2. i 3. tuženika
- 3) uvid u parnični upisnik Trgovačkog suda u Osijeku za vrijeme od 27. 06. 2019. do danas radi utvrđenja jesu li 2. i 3. tuženik pokrenuli parnični postupak protiv 1. tuženika radi utvrđenja osnovanosti tražbine
- 4) uvid u podnesak 2. i 3. tuženika od dana 17. 10. 2019. koji su podnijeli Trgovačkom sudu u Osijeku na spis St 966/2016 sa prijedlogom za ispravak tablica tražbina
- 5) uvid u očitovanje stečajnog upravitelja od 13. 11. 2019. iz spisa St 966/2016 kojim je dao suglasnost na priznanje tražbine 2. i 3. tuženika
- 6) uvid u rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St 966/2016-116 od 21. studenoga 2019. kojim je izvršen ispravak tablice tražbina
- 7) uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra za 1. tuženika radi utvrđenja da je tužitelj osnivač ustanove
- 8) uvid u dopis stečajnog upravitelja upućenog tužitelju od 27. 11. 2019. kojim ga poziva na uplatu u stečajnu masu
- 9) saslušanje stečajnog upravitelja 1. tuženika Nikole Kruljac, B. Jelačića 48 Martin, 31500 Našice,

- 10) uvid u Izvješće privremenog stečajnog upravitelja od 23. 11. 2018. radi utvrđenja imovine stečajnog dužnika

## 7. tužbeni zahtjev

Imajući u vidu činjenični opis tužbe, tužitelj postavlja kao prvi tužbeni zahtjev za utvrđenje da ne postoji potraživanje 2. i 3. tuženika prema 1. tuženiku, te potom prvi eventualni tužbeni zahtjev za poništaj (pobojnost), te potom drugi eventualni tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti, s tim da predlaže da ukoliko sud smatra da prvo postavljeni tužbeni zahtjev nije osnovan da tada usvoji drugo postavljeni tužbeni zahtjev, te ako nađe da nije osnovan da tada usvoji treće postavljeni tuženi zahtjev.

Slijedom navedenoga tužitelj je dokazao pravnu i činjeničnu osnovanost tužbe te stoga predlaže da sud nakon provedenoga postupka donese

### P R E S U D U

I. Utvrđuje se da ne postoji potraživanje 2. tuženika Saubermacher-Dienstleistungs AG, Republika Austrija, A-8073 Feldkirchen bei Graz, Hans-Roth-Strasse 1, OIB: 58104293620 u iznosu od 60.111.785,78 kn, te 3. tuženika Strabag AG, Republika Austrija, Donau-City-Strasse 9, Wien, OIB: 59266345800 u iznosu od 60.111.785,78 kn prema 1. tuženiku Javna ustanova za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije u stečaju, Osijek, Franje, Kuhača 9, OIB: 87442132163 jer su navedena potraživanja pravomoćno osporena, a 2. i 3. tuženici odustali od prava na vođenje parnice na koju su upućeni rješanjem Trgovačkog suda u Osijeku, broj St 966/16-78 od 27. lipnja 2019., što su tuženici dužni priznati.

II. Nalaže se tuženicama Saubermacher-Dienstleistungs AG, Republika Austrija, A-8073 Feldkirchen bei Graz, Hans-Roth-Strasse 1, OIB: 58104293620, Strabag AG, Republika Austrija, Donau-City-Strasse 9, Wien, OIB: 59266345800, te Javna ustanova za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije u stečaju, Osijek, Franje, Kuhača 9, OIB: 87442132163 da tužitelju naknade troškove parničnog postupka u roku od 8 dana.

**Prvi eventualni tužbeni zahtjev**

I. Poništava se i gubi pravni učinak prema stečajnoj masi Javne ustanove za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije u stečaju, Osijek, Franje, Kuhača 9, OIB: 87442132163 pravna radnja stečajnog upravitelja Nikole Kruljac kao zastupnika po zakonu Javne ustanove za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije u stečaju, Osijek, Franje, Kuhača 9, OIB: 87442132163 sadržana u očitovanju od 13. 11. 2019. u spisu Trgovačkog suda u Osijeku, broj St 966/2016 na listu 562-563 koja sadržava suglasnost sa prijedlogom Saubermacher-Dienstleistung AG i Strabag AG od dana 17. 10. 2019. kojim predlažu da sud ispravi tablicu u dijelu u kojem je stečajni upravitelj osporio njihovu tražbinu, i da im se prizna iznos potraživanja svakome od 60.111.785,78 kn, te prijedlog Saubermacher-Dienstleistung AG i Strabag AG od dana 11. 10. 2019. kojim predlažu da sud ispravi tablicu u dijelu u kojem je stečajni upravitelj osporio njihovu tražbinu, i da ime se prizna iznos potraživanja svakome od 60.111.785,78 kn.

**Drugi eventualni tužbeni zahtjev**

I. Utvrđuju se ništetnim i gube pravni učinak prema stečajnoj masi pravna radnja stečajnog upravitelja Nikole Kruljac kao zastupnika po zakonu Javne ustanove za zbrinjavanje komunalnog otpada istočne Slavonije u stečaju, Osijek, Franje, Kuhača 9, OIB: 87442132163 sadržana u očitovanju od 13. 11. 2019. u spisu Trgovačkog suda u Osijeku, broj St 966/2016 na listu 562-563 koja sadržava suglasnost sa prijedlogom Saubermacher-Dienstleistung AG i Strabag AG od dana 11. 10. 2019. kojim predlažu da sud ispravi tablicu u dijelu u kojem je stečajni upravitelj osporio njihovu tražbinu, i da ime se prizna iznos potraživanja svakome od 60.111.785,78 kn, te prijedlog Saubermacher-Dienstleistung AG i Strabag AG od dana 17. 10. 2019. kojim predlažu da sud ispravi tablicu u dijelu u kojem je stečajni upravitelj osporio njihovu tražbinu, i da ime se prizna iznos potraživanja svakome od 60.111.785,78 kn, što su tuženici dužni priznati.

Draž  
Štivić

Digitalno  
potpisao: Dražen  
Štivić  
Datum:  
2019.12.11  
12:16:20 +01'00'

Tužitelj po



Tužbi prilažem:

- 1/ Punomoć.
- 2/ Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, broj St 966/2016-73 dana 01. 04. 2019. kojim je otvoren stečaj nad 1. tuženikom
- 3/ Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, broj St 966/16-78 od 27. lipnja 2019. kojim su osporene tražbine 2. i 3. tuženika
- 4/ Podnesak 2. i 3. tuženika od dana 17. 10. 2019. na spis St 966/2016 sa prijedlogom za ispravak tablica tražbina
- 5/ Očitovanje stečajnog upravitelja od 13. 11. 2019. iz spisa St 966/2016
- 6/ Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St 966/2016-116 od 21. studenoga 2019. kojim je izvršen ispravak tablice tražbina
- 7/ Povijesni izvadak iz sudskog registra za 1. tuženika
- 8/ Dopis stečajnog upravitelja upućenog tužitelju od 27. 11. 2019.
- 9/ Izvješće privremenog stečajnog upravitelja od 23. 11. 2018.
- 10/ Odluka VSRH, Revt 61/04-2 od 23. prosinca 2004.
- 11/ Odluka VSRH, Revt 210/11-2 od 19. ožujka 2013.



V. Petrić

PRIMLJENO: 12.12.2019. / 132354

## Odvjetničko društvo Petrić i dr.

HR-42000 Varaždin, Kolodvorska 13, p.p. 220  
tel: +385 42 215 215; fax: +385 42 311 424  
e-mail: info@odpetric.hr; web: www.odpetric.hr

Naš znak:  
U Varaždinu, 11. prosinca 2019. godine

Grad Vukovar  
Dr. Franje Tuđmana 1  
32000 Vukovar

- na pažnju gosp. gradonačelnika -

**PREDMET:** Prijedlog mirnog rješenja i podmirenja obveza osnivača Javne ustanove ZOIS  
prema Saubermacher Dienstleistungs AG i STRABAG AG

Poštovani,

u ime naših stranaka zahvaljujemo na prijemu u Gradu Osijeku dana 22. studenog 2019. godine želimo istaknuti koliko smo bili obradovani pozitivnim ozračjem u kojem je vođen razgovor. Žao nam je jedino da razgovoru nisu prisustvovali predstavnici svih gradova osnivača. Iz tog razloga, obraćamo se ovim pismom i ostalim gradonačelnicima i njihovim pravnim zastupnicima, kako bi sve uključene upoznali s našim prijedlogom.

Nakon što je Vrhovni sud Republike Hrvatske donio odluku kojom je u cijelosti priznao arbitražne pravorijeke Međunarodne trgovačke komore, mogućnost da odluka u postupcima koje naše stranke vode protiv gradova osnivača bude drugačija, postala je minimalnom. Iako postoji mogućnost da se korištenjem raspoloživih pravnih sredstava naplata naših stranaka na teret gradova osnivača odgodi još nekoliko godina, ta odgoda će biti kupljena po vrlo visokoj cijeni.

Ukupna tražbina naših stranaka u ovom trenutku iznosi preko 120 milijuna kuna, odnosno preko 16 milijuna EUR. Zatezna kamata tu obvezu povećava za preko četiri milijuna kuna godišnje. Naše stranke su svjesne da plaćanje takve obveze predstavlja značajan teret i za ukupne proračune gradova osnivača te su stoga spremne prihvatiti umanjeње obveze na prihvatljiv iznos te prihvatiti plaćanje u nekoliko obroka.

Ovim putem potvrđujemo ponudu koju je gosp. Herbert Krutina u ime naših stranaka iznio na sastanku u Osijeku. Naše stranke su **spremne sklopiti nagodbu na iznos od 11,3 milijuna EUR, odnosno oko 84 milijuna kuna**, čime bi se okončali svi sporovi vezani uz pravne poslove koji su u razdoblju od 2003. do 2009. godine sklopljeni s Javnom ustanovom

ZOIS, kao i tražbine nastale u tim sporovima. Ako je to prihvatljivo, moguće je dogovoriti i plaćanje kroz razdoblje do tri godine, u obrocima koji bi dospijevali godišnje, kvartalno ili mjesečno, uz kamatu koja odgovara komercijalnoj kamati koju naše stranke mogu postići na tržištu. Na ovaj način, Saubermacher i STRABAG se odriču svih kamata i troškova koji su nastali nakon svibnja 2012. godine, odnosno nakon dostave arbitražnog pravorijeka.

Odgovarajući na pitanje koje se postavilo na sastanku 22. studenoga, naše stranke izjavljuju da postoji spremnost i mogućnost da se nagodba sklopi i s pojedinim gradovima osnivačima, u kojem slučaju bi se prema njima povukli svi zahtjevi, a postupci nastavili prema ostalim osnivačima.

Na žalost, moramo još jednom skrenuti pažnju na to da su naše stranke dionička društva, od kojih je STRABAG društvo čijim se dionicama trguje na burzi. Kao takva, svako postupanje njihovih uprava je podložno nadzoru drugih tijela u društvu, kao i vanjskih revizora i nadzornih tijela. Nakon što sudski postupci budu privedeni kraju, neće postojati mogućnost pregovora radi umanjenja obveza, koje tada neće iznositi oko 16, već oko 18 ili 20 milijuna EUR.

Stoga Vas ovim putem pozivamo da o ponudi Saubermacher DL AG i STRABAG AG obavijestite Vaše gradsko vijeće te sve sudionike političkih procesa u Vašem gradu te da zajedno s njima, najkasnije do kraja veljače 2020. godine odlučite prihvaćate li našu ponudu.

U očekivanju Vašeg pozitivnog odgovora, srdačno Vas pozdravljamo, a Vama, Vašim obiteljima i suradnicima želimo sve najbolje za predstojeće blagdane i mnogo zdravlja i uspjeha u nadolazećoj 2020. godini.

S poštovanjem,

Saubermacher DL AG i  
STRABAG AG  
po punomoćnicima:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
PETRIĆ I DRO  
Varaždin, Kolodvorska 13

**ODVJETNICA  
GORDANA VRANDEČIĆ**

Osijek, K. A. Stepinca 23

OIB: 81086117574

tel: 031/657-000, fax: 031/657-080, mob: 098-901 0011

e-mail: gordana.vrandecic@gmail.com

žiro račun broj: IBAN HR 32 2500009-1101331276 Addiko Bank d.d. Zagreb

---

Osijek, 29. siječanj 2020.

**GRAD VUKOVAR**  
**Dr. franje Tuđmana 1**  
**32000 VUKOVAR**

U svezi prijedloga mirnog rješenja i podmirenja obveza Javne ustanove ZOIS prema Saubermacher Dienstleistung AG i STRABAG AG od 11. prosinca 2019., dostavlja se traženo

## **MIŠLJENJE**

Gore navedenim prijedlogom ponuđeno je sklapanje nagodbe na iznos od 11,3 milijuna EUR, odnosno 84 milijuna kuna svim gradovima osnivačima Javne ustanove ZOIS, čime bi se okončali svi sporovi vezani uz pravne poslove koji su sklopljeni s Javnom ustanovom ZOIS u razdoblju od 2003. do 2009. godine. Navodi se da njihova ukupna tražbina iznosi preko 120 milijuna kuna, odnosno preko 16 milijuna EUR.

Prema sadašnjem stanju sudskih postupaka najvažnije je napomenuti da je Trgovački sud u Osijeku presudom broj P-603/15 od 11. siječnja 2018. tužitelje SAUBERMACHER-DIENSTLEISTUNG AG i STRABAG AG odbio s tužbom i tužbenim zahtjevom protiv tuženih gradova kao osnivača Javne ustanove ZOIS i to sa zahtjevom da svakom od tužitelja solidarno isplate iznose od 400.000,00 EUR na ime povrata, 556.831,88 EUR i 38.249.432,20 kn na ime naknade štete. Istom presudom Trgovački sud u Osijeku odbio je i gradove s protutužbom na utvrđenje ništetnosti Ugovora o izgradnji i pogonu regionalnog odlagališta komunalnog otpada istočne Slavonije od 17. ožujka 2006.

Na gore navedenu presudu tužitelji SAUBERMACHER-DIENSTLEISTUNG AG i STRABAG AG uložili su žalbu ali žalbu su uložili i svi tuženici, gradovi osnivači radi odbijanja njihovih protutužbi na utvrđenje ništetnosti ugovora.. Predmet se trenutno nalazi na Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu radi odlučivanja po uložnim žalbama.

Što se procjene uspjeha u navedenom postupku, procjenu je teško dati. Viši sud može presudu potvrditi, što je za gradove dobro, može ju preinačiti, a može i ukinuti i vratiti na ponovno suđenje. Činjenica je da je Vrhovni sud Republike Hrvatske donio odluku kojom je u

cijelosti priznao arbitražne pravorijeke Međunarodne trgovačke komore, što bi moglo utjecati na odluku Visokog trgovačkog suda RH po žalbama, no i dalje postoji mogućnost da odluka bude u korist tuženih gradova.

Nije nebitna niti činjenica da, prema mojim saznanjima, nakon održanog sastanka dana 28. siječnja 2020. upravo na ovu temu u Gradu Osijeku, Grad Županja zasigurno, a vjerojatno niti drugi gradovi neće prihvatiti prijedlog nagodbe. Grad Županja, kao tužitelj, je 11. prosinca 2019. Trgovačkom sudu u Osijeku podnio tužbu protiv tuženika Javne ustanove za zbrinjavanje komunalnog otpada istone Slavonije, u stečaju, SAUBERMACHER-DIENSTLEISTUNG AG i STRABAG AG, radi utvrđenja nepostojanja njihovog potraživanja, podredno ništetnosti i pobijanja pravnih radnji. Uspjeh ove tužbe odrazio bi se, naravno pozitivno, i na potraživanje prema Gradu Vukovaru, odnosno na obvezu plaćanja.

Dakle, uzimajući u obzir sve gore navedeno, nesporno je da bi neprihvatanjem nagodbe u slučaju gubitka sporova iznos koji bi trebali platiti bio znatno veći jer bi samo kamate kroz godine rasle, ali nesporno je i to da i dalje egzistira mogućnost da uspijemo u sporovima i samim time njihovo potraživanje postane neosnovano.

ODVJETNICA  
Gordana Vrandečić

ODVJETNICA  
Gordana Vrandečić  
Osijek, K. A. Štepinca 23  
OIB: 81086117574